

***LA COMUNICACION PARA EL DESARROLLO
EN LATINOAMERICA: UN RECUENTO DE MEDIO SIGLO***

por

LUIS RAMIRO BELTRÁN SALMÓN

Documento presentado al
III CONGRESO PANAMERICANO DE LA COMUNICACION
Panel 3: Problemática de la Comunicación para el Desarrollo
en el contexto de la Sociedad de la Información

Carrera de Comunicación de la UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES

Julio 12-16, 2005, Buenos Aires, Argentina

*Con gratitud, admiración y afecto
a mis maestros en comunicación para el desarrollo*

EVERETT ROGERS+,

DAVID BERLO+ y

FRANK SHIDELER y

a mis nobles propiciadores

ARMANDO SAMPER,

ENRIQUE BLAIR+ y

FLORENCE THOMASON

CONTENIDO

	<u>Página</u>
<i>Introducción</i>	4
En el Principio fue la Práctica	6
Las Radioescuelas de Colombia	6
Las Radios Mineras de Bolivia	7
Extensión Agrícola, Educación Sanitaria y Educación Audiovisual	7
Adviene la Teoría	8
Lerner: Del Tradicionalismo a la Modernidad	9
Rogers: Difusión de Innovaciones	9
Schramm: Creación de un Clima para el Cambio	10
La Comunicación Alternativa en Acción	12
¿Cual Desarrollo y Para Quién?	14
El Decenio de Fuego	17
Adiós a Aristóteles	19
La Espantosa “Década Perdida”	22
Banderas en Alto	24
Comunicación para el Cambio Social	31
La Utopía Irrenunciable	33
<i>Bibliografía</i>	37

INTRODUCCIÓN

Ya en 1918 el Presidente Woodrow Wilson había enunciado escuetamente la noción del “desarrollo”, por cierto tutelado, pero hasta la Segunda Guerra Mundial (1939-1945) se hablaba de la evolución de los países más bien en términos de avance desde el “*atraso*”, caracterizado por la “primitividad” y la miseria con sus penosas secuelas, hasta el “*progreso*”, caracterizado por la “civilización” y la prosperidad que traía aparejado el bienestar. Sólo un puñado de países, en su mayoría americanos del norte y europeos, se hallaban entonces en situación de progreso y, por lo general, se suponía que los demás países también irían llegando hasta tal estado. ¿Cómo habrían de hacer eso? Aparentemente lo harían de un modo providencial, tal vez lento pero presumiblemente natural e ineluctable. Les bastaría con “dejar pasar y dejar hacer” y, si acaso, empeñarse en imitar a los progresados ciegamente y al máximo posible. Aunque el colonialismo prevalecía ostensiblemente aún, no había conciencia clara, ni menos admisión pública, de que no pocas de las naciones que más habían progresado en el mundo lo habían hecho, en alguna medida, a expensas del atraso de las demás. Y tampoco se prestaba real atención a la opresora inequidad vigente dentro de cada país atrasado en desmedro de la mayoría de la población.

Sólo cerca del final del primer quinquenio de la era post Hiroshima surgió con firmeza en el mundo la noción de “*desarrollo*” como sustituto de la de “*progreso*”. Optar por el desarrollo significaba a la sazón no dejar librado el avance hacia la prosperidad y el bienestar al azar “*leseferista*” y limitarse a la inacción providencialista sino prever y organizar racionalmente la intervención estatal activa para lograr pronto el mejoramiento sustantivo de la economía con apoyo de la tecnología a fin de forjar el adelanto material.

Tal transición provino en gran parte de la experiencia ganada por los Estados Unidos de América, en los campos de batalla y en la vida civil de retaguardia, en aquella segunda contienda bélica mundial y en la postguerra inmediata con el aprendizaje cobrado por dicho país altamente *“desarrollado”* al auxiliar, financiera y técnicamente, a las naciones perdedoras – Alemania, Italia y Japón – en su proceso de reconstrucción y rehabilitación.

A fines de la década de 1940 el Gobierno de los Estados Unidos de América cobró conciencia de que los numerosos países *“subdesarrollados”* que habían sido miembros de la alianza contra los países que constituyeran el eje nazifascista que desató la guerra merecían un apoyo semejante al que ya estaba brindando a éstos. El Presidente Harry Truman anunció en 1949, en el cuarto punto de un discurso de catorce, la creación de un programa internacional de asistencia, técnica y financiera, para el desarrollo nacional que llegaría a conocerse como el del “Punto Cuarto”. Y se estableció para ejecutarlo el organismo que ahora se conoce como Agencia de los Estados Unidos de América para el Desarrollo Internacional (USAID).

El programa proporcionaba a los gobiernos, incluyendo desde luego a los de Latinoamérica, apoyo para ampliación y mejoramiento de infraestructura de caminos, vivienda, electricidad, agua potable y alcantarillado. Por otra parte, estableció con dichos gobiernos servicios cooperativos de agricultura, salud y educación a partir del inicio de la década de 1950. Comprendiendo que la acción pro desarrollo en estos campos requería provocar por persuasión educativa cambios de conducta tanto en funcionarios como en beneficiarios, incluyó en cada uno de esos servicios sociales una unidad dedicada a la información de apuntalamiento a los fines del respectivo sector. Y esta medida llegaría a constituir una de las raíces mayores de la actividad que sólo varios años después iría a conocerse como *“comunicación para el desarrollo”*.

¿Cómo llegó a constituirse y a operar esa disciplina profesional en Latinoamérica? A gentil invitación de los organizadores del tercer congreso panamericano de comunicación, el autor del presente texto se empeñará en dar la más sucinta respuesta posible a esta interrogante mediante una descripción analítica, a manera de testimonio en visión panorámica de algo más de medio siglo, por parte de un actor y observador de ese proceso.

EN EL PRINCIPIO FUE LA PRÁCTICA

La práctica, ciertamente, antecedió a la teoría. Surgió entre el último tercio de la década de 1940 y el primero de la de 1950 al impulso de tres iniciativas precursoras: dos nativas de la región y una de origen foráneo.

Las Radioescuelas de Colombia

En Sutatenza, una remota aldea andina, el párroco Joaquín Salcedo se valió ingeniosamente de la radio para llegar a brindarle a los campesinos apoyo mediante la comunicación masiva educativa a fin de fomentar el desarrollo rural. Creó la estrategia de las “*radioescuelas*” que consistía de audición, mediante receptores a batería, en pequeños grupos de vecinos de programas especialmente producidos para ellos. Lo hacían auxiliados por guías capacitados que los instaban a aplicar lo aprendido a la toma de decisiones comunitarias para procurar el mejoramiento de la producción agropecuaria, de la salud y de la educación. O sea: recepción – reflexión – decisión – y acción colectivas. Así, gradualmente, fue naciendo la agrupación católica Acción Cultural Popular que, al cabo de poco más de una década, abarcaba a todo el país e inclusive cobraría resonancia internacional. Apoyada por el gobierno colombiano y por algunos organismos internacionales, ACPO llegó a contar con una red nacional de ocho emisoras, con el

primer periódico campesino del país, con dos institutos de campo para formación de líderes y con un centro de producción de materiales de enseñanza.

Las Radios Mineras de Bolivia

Unos veinte años antes de que Paulo Freire propusiera devolver la palabra al pueblo, se la tomaron en Bolivia paupérrimos trabajadores indígenas empleados en la extracción de minerales. Resueltos a comunicarse mejor entre sí y a dejarse oír por sus compatriotas en español y en quechua, estos sindicalistas establecieron por sí solos – con cuotas de sus magros salarios y sin experiencia en producción radiofónica – pequeñas y rudimentarias radioemisoras autogestionarias de corto alcance. Las emplearon democráticamente instaurando en forma gratuita y libre la estrategia de “*micrófono abierto*” al servicio de todos los ciudadanos. Si bien daban énfasis a información y comentarios sobre sus luchas contra la explotación y la opresión, hacían sus programas no sólo en socavones, ingenios mineros o sedes sindicales, sino también en escuelas, iglesias, mercados, canchas deportivas y plazas, así como visitando hogares. Así llegaron pronto a operar como “radios del pueblo”. Al término de la década de 1950 habían logrado formar una red nacional de alrededor de 33 emisoras portadoras de la “*vox populi*”, algunas de las cuales serían más tarde objeto de violenta represión gubernamental.

Extensión Agrícola, Educación Sanitaria y Educación Audiovisual

Como ya se lo indicó en la introducción de este documento, surgieron en Latinoamérica a principios de los años cincuenta servicios públicos en agricultura, educación y salud copatrocinados por los gobiernos de Estados Unidos de América y de los de las repúblicas de Latinoamérica. Los órganos de comunicación de estas entidades estaban dedicados, respectivamente, a “*información de extensión agrícola*”, “*educación sanitaria*” y “*educación audiovisual*”, esta última concentrada en establecimientos

escolares. La primera tenía por misión la de convertir la información científica y técnica para el mejoramiento de la producción agropecuaria en información de educación no formal al alcance de la comprensión del campesinado carente entonces, en proporción elevada, de alfabetización; para ello apuntalaba con recursos de contacto interpersonal a los agrónomos que actuaban como “agentes de extensión” residentes en comunidades rurales y se valía complementariamente de medios masivos, principalmente radio, folletos y carteles. La segunda estaba cifrada principalmente en el empleo de procedimientos de contacto personal, individual y en grupos, para ampliar el alcance y profundizar el impacto de mensajes instructivos para el cuidado de la salud pública; en lo masivo recurría a cartillas y carteles, especialmente para campañas. Y la tercera se esmeraba en aplicar a la enseñanza en aula estrategias pedagógicas innovadoras cifradas principalmente en el uso de técnicas audiovisuales, como la grabación radiofónica, la fotografía y la cinematografía. Esos tres ejercicios de comunicación para el desarrollo contaban con algunos manuales didácticos y, aunque en forma aún elemental, trataban de racionalizar y optimizar las intervenciones educativas haciendo lo posible por darles orientaciones estratégicas. Pero no contaban aún para ello con capacidad de investigación científica y, de otra parte, carecían de fundamentación teórica integral y sustantiva.

ADVIENE LA TEORÍA

Tampoco dispusieron de aquéllas los emprendimientos pioneros de Colombia y Bolivia.

En efecto, la teorización se inició aproximadamente diez años después de que la práctica comenzara. Y lo hizo en Estados Unidos de América.

Lerner : Del Tradicionalismo a la Modernidad

En 1958 el sociólogo del Instituto Tecnológico de Massachussetts, Daniel Lerner, publicó un estudio realizado con datos de medio centenar de países sobre la extinción de la “**sociedad tradicional**” para dar paso a la “**modernización**” de ella. Verificó la existencia de clara y estrecha correlación entre el desarrollo nacional y la comunicación social. Halló que esa transición se daba en las siguientes etapas: *urbanización* (aparejada con industrialización); *participación de la gente en la comunicación masiva*; *alfabetismo*; y *participación en política*. Propuso que las funciones de la comunicación en tal proceso eran estas: (1) crear nuevas aspiraciones; (2) apuntalar el crecimiento del nuevo liderazgo para el cambio social; (3) fomentar una mayor participación de los ciudadanos en las actividades de la sociedad; y (4) enseñar a ellos “*empatía*”, la aptitud para “ponerse en el pellejo del prójimo”. Y sostuvo, en resumen, que la comunicación era a la vez inductora e indicadora de cambio social.

Rogers: Difusión de Innovaciones

En 1962 Everett Rogers, sociólogo rural de Iowa que se afincaría en la Universidad del Estado de Michigan, divulgó su teoría de la difusión de innovaciones como motor de la modernización de la sociedad. Definió a la *innovación* como una idea percibida como nueva por un individuo y comunicada a los demás miembros de un sistema social. Afirmó que para que la innovación fuera lograda la conducta tenía que pasar por estas etapas: *percepción*; *interés*; *evaluación*; *prueba* y *adopción*. Añadió que la *difusión* de la innovación dependía de la tasa de adopción de ella. Y comprobó que los innovadores eran, en general, aquellos que poseían elevados índices de ingreso, educación, cosmopolitismo y comunicación. Advirtió que en el principio del proceso sólo había unos pocos adoptantes y al final unos cuantos no resultaban adoptantes pero, a la mitad del

período, la mayoría de las personas se hacían adoptantes, si bien muy lentamente. Y encontró que en cada una de las etapas del proceso la comunicación cumplía papel clave por vía de diversos medios.

Schramm: Creación de un Clima para el Cambio

En 1964 Wilbur Schramm, comunicólogo de la Universidad de Stanford, publicó un trascendental estudio sobre comunicación y cambio en los países “en desarrollo”. Percibiendo a la comunicación masiva como “vigía”, “maestra” y “formuladora de políticas”, estipuló en detalle un conjunto de papeles de ella en la atención de las necesidades de la gente en cuanto al desarrollo. Sostuvo que ésta deberá: (1) estar informada de los planes, acciones, logros y limitaciones del esfuerzo pro desarrollo; (2) hacerse partícipe del proceso de toma de decisiones sobre asuntos de interés colectivo; y (3) aprender las destrezas que el desarrollo les demanda dominar. Al cumplir aquellas funciones, los medios de comunicación configuraban, señaló Schramm, una *atmósfera* general propicia a la consecución del cambio social indispensable para lograr el desarrollo. La divulgación mundial de ese planteamiento suyo, con apoyo de la UNESCO, contribuyó a hacer de este investigador y periodista el sumo sacerdote de la comunicación para el desarrollo.

Derivadas en parte de esas teorías estadounidenses principales, tenderían a prevalecer en Latinoamérica estas percepciones:

*La “**comunicación de desarrollo**” es la creación, gracias a la influencia de los medios de comunicación masiva, de una atmósfera pública favorable al cambio que se considera indispensable para lograr la modernización de sociedades tradicionales mediante el adelanto tecnológico, el crecimiento económico y el progreso material.*

*La “**comunicación de apoyo al desarrollo**” es el uso de los medios de comunicación – masivos, interpersonales o mixtos – como factor instrumental para el logro de las metas prácticas de instituciones que ejecutan proyectos específicos en pos del desarrollo económico y social.*

En 1966 otro investigador y catedrático del Massachusetts Institute of Technology (MIT), Ithiel de Sola Pool, delineó un perfil de la personalidad del hombre moderno y sostuvo que los medios de comunicación eran capaces de inducir a la gente a adquirir las características del mismo principalmente en tres maneras: (1) forjando en las mentes de las personas imágenes favorables al desarrollo entendido como modernidad; (2) fomentando en ellas la consolidación o la formación de una conciencia de nación; y (3) estimulando la voluntad de planificar y de actuar en un vasto escenario.

Y en 1967 Lerner y Schramm publicaron una compilación de las ponencias presentadas a un seminario internacional que ellos habían organizado dos años antes en Hawaii sobre la *“comunicación y el cambio social en los países en desarrollo”*. Alcanzando sin demora amplia circulación internacional, este texto – junto con nuevos aportes de Rogers – llegó a constituirse en otra pieza básica de la naciente literatura del ramo.

La práctica de la comunicación para el desarrollo aplicando los formatos operativos de origen estadounidense aquí mencionados se confirmó en la segunda mitad de la década de 1950 y, consolidándose, crecería en variedad e intensidad desde mediados de los años del 60. Fue tan amplia, diversa e intensa que su trayectoria en la región no resulta resumible aquí. Pero debe anotarse que contribuyó a ello sustantivamente el apoyo de organismos bilaterales como los del Gobierno de Estados Unidos de América y el de los gobiernos de países europeos como Alemania y Holanda. Además, organismos multinacionales de escala mundial como la FAO, la UNESCO, la OPS, el UNICEF y el PNUD y, en el acápite regional, la OEA, especialmente por medio del Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas (IICA), hicieron también importantes aportes, así como los hicieron fundaciones privadas como la Rockefeller, la Kellogg y la Ford.

LA COMUNICACIÓN ALTERNATIVA EN ACCIÓN

La estrategia colombiana de las radioescuelas fue difundiéndose sin mayor demora en la región. En efecto, por ejemplo en Bolivia ya a mediados de la década del 50 surgió la primera emisora de ese tipo en una zona rural poblada por indígenas aimaras: Radio Peñas. Para mediados de la década del 60, con el patrocinio no impositivo de la Iglesia Católica, el número de tales emisoras, mayormente campesinas, había crecido en el país al punto de hacer necesaria su agrupación en la red cooperativa llamada Escuelas Radiofónicas de Bolivia (ERBOL). Y ella había empezado a incorporar a su arsenal estratégico la figura de los “*reporteros populares*”, voluntarios de localidades rurales a los que se capacitaba como sus corresponsales. Al principio de la década del 70, apartándose ya un poco del enfoque propiciado por ACPO, con apoyo de la Asociación Latinoamericana de Escuelas Radiofónicas, (ERBOL) comenzó a reorientar sus labores, en concepción y en forma, para favorecer una educación integral y participativa identificada con la equidad y la democracia. Y a partir de 1980 dicha red cuatrilingüe de alcance nacional, manejada con amplia intervención indígena, asumiría un compromiso con la lucha de los pobres y los marginados tan franco que provocaría a veces coerción y hasta represión gubernamental contra algunas de sus operaciones.

Era lógico que la comunicación protagonizada por el pueblo recurriera preferencialmente a la radio por ser el medio de menor costo de equipamiento y de mayor facilidad de operación, así como el de más amplio alcance. Por eso los latinoamericanos fueron creando estrategias de uso pro-democrático de dicho medio, especialmente desde principios de los años del 70. Una sobresaliente fue la denominada “*cassette foro rural*” creada en Uruguay por Mario Kaplún; era un recurso sencillo pero muy útil para propiciar el diálogo a distancia entre agricultores cooperativistas. Otra fue la de las “*cabinas*

radiofónicas”, puestos de grabación y contacto establecidos en territorio campesino por un sacerdote de Latacunga, Ecuador, para dar a los pobladores capacitados la oportunidad de enviar desde ellos mensajes a una emisora central que los divulgaba. También se distinguieron en otros valiosos ejercicios de radio popular comunicadores de Perú, México, República Dominicana, Nicaragua y Cuba, que combinó programas radiofónicos con visitas a escuelas y hogares por brigadas de capacitación en salud y educación. Por otra parte, Colombia y México estuvieron entre los países que se valieron de la radio como instrumento de apoyo a la instrucción formal en aula.

El Salvador apoyó a esa enseñanza por medio de la televisión Y México llegó a establecer una red de canales dedicada a respaldar programas de desarrollo rural, además de ensayar el empleo de la telenovela para educación no formal sobre salud reproductiva.

En Brasil grupos de audaces periodistas crearon la estrategia de la “*prensa nanica*” (en miniatura) conformada por pequeños periódicos, casi clandestinos, como singular expresión de resistencia del pueblo a las dictaduras castrenses.

En Perú un emprendedor maestro de escuela, Miguel Azcueta, promovió en Villa El Salvador, un barrio limeño muy pobre sobrepoblado por emigrantes campesinos indígenas, la conformación gradual de un sistema de múltiples medios alternativos. Ellos comenzaron con periódicos murales y boletines en mimeógrafo, apelaron luego a altoparlantes y al cine en sitios públicos, usaron la radio y llegarían un día a contar hasta con su canal de televisión.

Y ya a principios de los años del 50 comenzó a perfilarse en Bolivia un “*cine junto al pueblo*”, primordialmente indigenista, con documentales de Jorge Ruíz y Jorge Sanjinés

que ganarían varios lauros internacionales y contribuirían a sentar algunas de las bases para lo que años más tarde iría a ser el “*Movimiento del Nuevo Cine Latinoamericano*”.

Festivales de música y de bailes, ferias, pancartas, teatro callejero, concursos y funciones de títeres fueron otros de los procedimientos empleados en varios países de la región para decir lo que los grandes medios masivos no decían.

¿CUÁL DESARROLLO Y PARA QUIÉN?

Desde fines de los años del 40 se implantó en Latinoamérica, junto con la asistencia técnica y financiera de Estados Unidos de América, el modelo de desarrollo en vigencia en aquel país y en los de Europa Occidental. Adoptado con ciego optimismo por los Gobiernos de América Latina, iría a ser aplicado sin vacilación ni ajustes. Pero ya a principios de los años del 60 comenzaron a registrarse claros indicios de inoperancia de aquel paradigma; los gobernantes no les prestaron atención.

A mediados de esa década surgió, en cambio, un movimiento regional de economistas y científicos sociales que inició el cuestionamiento crítico a aquel modelo. Planteó una denuncia y propuesta que dió en llamarse “*Teoría de la Dependencia*”. Destacó la pronunciada y perjudicial injusticia que prevalecía en el intercambio comercial de bienes y servicios entre la región y Estados Unidos de América. Venderle barato materias primas y comprarle caro productos manufacturados producía un déficit crónico y creciente para los latinoamericanos. Por eso sostuvo que sólo cambiando esa estructura de dependencia podría haber desarrollo efectivo y verdaderamente democrático. Y un importante estudio internacional, el *Informe Pearson*, le dió la razón. Pero nadie escucharía esas tempranas voces de advertencia. Y así lo que llegaría a ocurrir fue que,

en vez de haber desarrollo, el subdesarrollo se iría acentuando obstinada y peligrosamente.

A principios de la década de 1970 el fracaso del modelo foráneo impuesto se hizo muy evidente. Una crisis de la actividad petrolera internacional tuvo consecuencias sumamente graves en la economía de Latinoamérica de las que ella no pudo defenderse como lo hicieron los países desarrollados.

Vulnerable por causa de su extrema dependencia de Estados Unidos de América, la región vio ya a mediados de la década bajar rápidamente sus tasas de crecimiento y le resultaría inevitable hacer recortes en los gastos públicos, afectando como siempre a los más desamparados. Para cubrir los déficits acumulados por obra del inequitativo régimen de intercambio mercantil, los gobiernos latinoamericanos tuvieron que aumentar su deuda externa a plazos de amortización más cortos y con tasas de interés más altas. Pero el modelo de desarrollo causante de más subdesarrollo quedó en vigor en la región.

En 1973 propuse entender al desarrollo como ***“un proceso dirigido de profundo y acelerado cambio sociopolítico que genere transformaciones sustanciales en la economía, la ecología y la cultura de un país a fin de favorecer el avance moral y material de la mayoría de la población del mismo en condiciones de dignidad, justicia y libertad.”***

Temprano también en esa década el distinguido comunicólogo paraguayo, Juan Díaz Bordenave, planteó formular un ***“modo de desarrollo diferente del emanado del capitalismo liberal y del comunismo estatal y proponer a nuestros pueblos un socialismo democrático de bases comunitarias, autogestionarias y participativas.”***

En 1974 la ***Declaración de Cocoyoc***, emitida en México, constituyó un manifiesto político regional que formuló bases para un desarrollo más humano, equitativo y democrático.

En 1975 la Fundación Daj Hammarskjöld (Suecia) presentó a Naciones Unidas una propuesta de un modelo mundial para “*otro desarrollo*” que tenía como premisa fundamental el cambio estructural para la desconcentración del poder.

En 1976 un equipo multidisciplinario organizado en Argentina por la Fundación Bariloche planteó al cabo de un año de estudio, con apoyo canadiense por conducto del Centro Internacional de Investigación para el Desarrollo (CIID), un “***Modelo Latinoamericano Mundial***” para forjar por cambio estructural una nueva sociedad cifrada en la equidad, en la plena participación del pueblo en la toma de decisiones y en la protección del medioambiente.

Y también en 1976, en una singular revisión de sus convicciones, el ilustre investigador estadounidense de la comunicación para el desarrollo, Everett Rogers, pronosticó “***la extinción del paradigma dominante***” aludiendo al modelo clásico de desarrollo. En argumentación de ocho puntos de severa crítica al mismo, se sumó a los precursores cuestionamientos y proposiciones de latinoamericanos, cuya influencia sobre la modificación de su pensamiento en la materia reconocería luego públicamente con franqueza e hidalguía ejemplares.

Ningún gobierno prestó atención a proposiciones como éstas y así el subdesarrollo antidemocrático siguió en pie. En efecto, a la altura de 1978 la situación en Latinoamérica era de aumento del desempleo, salarios más bajos y precios más altos y aguda inflación. El 40% de las familias cayó a niveles de pobreza crítica mientras las élites conservadoras se enriquecían más. Y el autoritarismo seguía sojuzgando al pueblo.

EL DECENIO DE FUEGO

Como se lo ha señalado hasta aquí, la década de 1970 fue trascendental en América Latina en cuanto a procurar el cambio de la situación, en múltiples sentidos, en favor del pueblo. Centenares de personas se empeñaron en incrementar y mejorar la práctica de nuevos formatos comunicativos. Y varios estudiosos de la comunicación, a la par con hacer proposiciones para el cambio del modelo de desarrollo, se esmeraron en renovar la teoría sobre ella.

En efecto, al empezar esa década, una pléyade de bien documentados analistas académicos comenzó a producir en varios países de la región una importante literatura de protesta y de propuesta que ventiló en debates en ella y, mas tarde, inclusive fuera de ella. Denunció al mismo tiempo la dependencia de Latinoamérica de potencias foráneas y la dominación interna de las mayorías empobrecidas por la minorías enriquecidas, tanto en términos de la comunicación como en los del desarrollo.

Rebeldes con causa, no desaforados radicales, esos jóvenes investigadores y docentes propusieron soluciones integrales y medidas de cambio profundas por las vías del consenso y de la legalidad. Y dieron aportes cruciales a emprendimientos internacionales, principalmente los propiciados entonces por la UNESCO como el de la formulación de **“Políticas Nacionales de Comunicación”**, comenzando por brindar bases conceptuales de ellas y esta definición que me tocó proponer a fines de 1971 en París: ***“Una política nacional de comunicación es un conjunto integrado, explícito y duradero de políticas parciales de comunicación armonizadas en un cuerpo coherente de principios y normas dirigidos a guiar la conducta de las instituciones especializadas en el manejo del proceso general de comunicación de un país”***.

La UNESCO organizó en 1974 en Bogotá la primera reunión de expertos en tales políticas que se realizaba en el mundo. Esos pensadores latinoamericanos forjaron un rico conjunto de consideraciones, conclusiones y recomendaciones. Aunque extraoficialmente, su informe iría a servir como plataforma para las deliberaciones de la Primera Conferencia Intergubernamental sobre Políticas Nacionales de Comunicación en América Latina patrocinada también por la UNESCO en San José de Costa Rica en 1976. Ella llegó a realizarse pese a la dura y tenaz oposición de las agrupaciones interamericanas de propietarios y directores de medios de comunicación masiva que hallaban cualquier proposición normativa opuesta a la libertad de expresión. A pesar de ese hostigamiento empresarial, la reunión logró cumplir su cometido. Desembocó en la **Declaración de San José**, que vino a constituir una suerte de credo oficial de la comunicación alternativa para la construcción democrática. Y produjo 30 recomendaciones específicas para el establecimiento, por cada país de la región, de sus políticas mediante un consejo nacional pluralista, así como unas cuantas propuestas para acciones cooperativas regionales. Sin embargo, la presión obstructiva del sistema empresarial sobre el sistema político sería tan fuerte que ni siquiera en los tres países cuyos gobiernos se organizaron post San José para efectuar los cambios acordados – Venezuela, Perú y México – resultó posible establecer las políticas. Y así la anomia favorable al “status quo” antidemocrático prevalecería infortunada e indefinidamente ...

Lo que vino a encender, al mismo tiempo, las llamas de una controversia mundial fue la proclamación por el Movimiento de los Países No Alineados, con liderazgo principalmente yugoeslavo y árabe, primero de un **“Nuevo Orden Internacional de la Economía”** y luego de un **“Nuevo Orden Internacional de la Información (NOMIC)”**.

Ambas propuestas provocaron el áspero y enconado rechazo por parte de los países desarrollados firmemente resueltos a mantener intacta su expoliatoria hegemonía.

Varios autores latinoamericanos hicieron valiosas contribuciones a la reflexión sobre el tema. Pero la única institución social que se hizo eco de sus inquietudes fue la Iglesia Católica, no los partidos, ni los sindicatos, ni las agrupaciones profesionales

En el último tercio de la década del 70 el ácido debate llegó hasta los mayores foros gubernamentales internacionales: la Asamblea General de Naciones Unidas y la Conferencia General de la UNESCO.

La salida transaccional que pudo lograr la UNESCO para poner fin a la virulenta confrontación fue la creación de la *Comisión McBride*, que presentó en 1980 su informe final a la Asamblea General de dicho organismo. A pesar de su naturaleza necesariamente conciliatoria por haber sido obtenida por consenso apaciguador, este trascendental documento acogió en gran parte el pensamiento renovador y justiciero de la comunicación como herramienta de democracia. Pero, lamentablemente, el impulso transformador de los países no alineados no lograría pasar de la enunciación a la acción. La resistencia de los países desarrollados al cambio se probó abrumadora y paralizante. Y así vino a quedar guardado en la nevera del tiempo el sueño del cambio justiciero ...

ADIÓS A ARISTÓTELES

También en la década de 1970 los latinoamericanos fueron precursores en cuestionar al imperante modelo clásico de comunicación y en proponer su reemplazo. Es decir, aquel que, nacido a fines de los años 40 en Estados Unidos con el esquema de Harold Lasswell (*“Quién dice qué en cuál canal a quién y con qué efecto?”*), fue refinado y expandido a mediados de los años 60 por Wilbur Schramm y David Berlo (*“Fuente-*

Mensaje-Canal-Receptor-Efecto). Lo criticaron por percibir la comunicación como un proceso unidireccional (monológico) y vertical (impositivo) de transmisión de mensajes de fuentes activas a receptores pasivos sobre cuya conducta ellas ejercen así presión persuasiva para asegurar el logro de los efectos que buscan. Objetándolo por mecanicista, autoritario y conservador, varios comunicólogos de la región emprendieron, paulatina pero resuelta y creativamente, el diseño de lineamientos básicos para la construcción de un modelo diferente. O sea, que se pusieron a repensar la naturaleza del fenómeno de la comunicación en función de su realidad económica, social, política y cultural.

El impulso crítico precursor lo dió en 1963, sucinta pero sustantivamente, el venezolano Antonio Pasquali. En 1969 el pedagogo brasileño Paulo Freire, también en forma breve pero enjundiosa, criticó desde el exilio en Chile al modelo clásico en su versión de “extensión agrícola”. Y entre 1972 y 1973 el estadounidense Frank Gerace hizo, desde Bolivia y Perú, el primer intento de extrapolar el pensamiento freiriano sobre “educación para la libertad” por medio de la “concientización” basada en el diálogo forjador de la **“comunicación horizontal”**. Así se fue constituyendo el núcleo generador de la propuesta para la democratización de la comunicación, cuyos adelantados fueron el paraguayo Juan Díaz Bordenave, el español de larga residencia en Latinoamérica Francisco Gutiérrez, la argentina María Cristina Matta y el brasileño Joao Bosco Pinto.

Al promediar la década apuntalaron ejemplarmente el emprendimiento, entre otros, el uruguayo Mario Kaplún y el argentino Daniel Prieto. Cerca del término de ella el peruano Rafael Roncagliolo y el chileno Fernando Reyes Matta entraron también en la lid con brío, haciendo valiosos aportes a la construcción de nuevos modelos. El argentino Máximo Simpson estipuló como características de la **“comunicación alternativa”** – también llamada **“dialógica”**, **“popular”** y **“participatoria”** – a las siguientes: (1) acceso amplio de los sectores

sociales a los sistemas; (2) propiedad social de los medios; (3) contenidos favorables a la transformación social; (4) flujos horizontales y multidireccionales de comunicación; y (5) producción artesanal de los mensajes.

Y en 1980, recapitulando las críticas y procurando conjugar las propuestas, esboqué lineamientos para la formulación de un **“modelo de comunicación horizontal”** cifrado en el acceso, el diálogo y la participación entendidos como factores interdependientes. Para enmarcar mi esquema formulé esta definición general: **“La comunicación es el proceso de interacción social democrática que se basa sobre el intercambio de símbolos por los cuales los seres humanos comparten voluntariamente sus experiencias bajo condiciones de acceso libre e igualitario, diálogo y participación”**. Y apoyándome en esta definición y en los lineamientos que había trazado en 1973 para un nuevo modelo de desarrollo propuse esta conceptualización específica:

*“La **comunicación alternativa para el desarrollo democrático** es la expansión y el equilibrio en el acceso de la gente al proceso de comunicación y en su participación en el mismo empleando los medios – masivos, interpersonales y mixtos – para asegurar, además del avance tecnológico y del bienestar material, la justicia social, la libertad para todos y el gobierno de la mayoría”.*

Otro emprendimiento significativo de los comunicadores latinoamericanos, principalmente a partir de la década del 70, fue el de la constitución de agrupaciones profesionales como la Asociación Latinoamericana de Escuelas Radiofónicas (ALER), que vino a sumarse a las ya existentes organizaciones católicas de prensa y medios audiovisuales. Nacieron también la Federación Latinoamericana de Periodistas (FELAP), la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación (ALAIC) antecedida por el precursor Instituto de Investigación de la Comunicación (ININCO) en Venezuela. Y algo después, sumándose al CIESPAL ya existente en Ecuador, surgiría también la Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación (FELAFACS), las que ahora

pasan del millar. Además se crearon primero en México, el Instituto Latinoamericano de Estudios Transnacionales (ILET) y más tarde en Perú el Instituto para América Latina (IPAL) y el CENECA en Chile, entre otras entidades. Todas esas agrupaciones se comprometieron a fondo con el ideal de la democratización de la comunicación y del desarrollo.

Y corresponde también anotar que, desde el comienzo de los 70, prosperó en la región el análisis crítico general de la investigación en comunicación en práctica en la región bajo modelos foráneos. En general, las premisas, los objetos y los métodos de investigación propios de esos modelos fueron objetados por varias consideraciones de orden académico y político. Se procuró, con impulso inicial del dinámico e integrador CIESPAL, investigar “sin anteojeras”. Y, en particular, como en el caso del modelo de difusión de innovaciones como eje para el desarrollo, hubo algunos latinoamericanos que formularon severas críticas al mismo y advirtieron que no se compaginaba con las realidades de la región. Así surgió el movimiento académico que su analista e historiador, el sobresaliente comunicólogo brasileño José Marques de Melo, llamaría la “Escuela Crítica Latinoamericana”.

Por último, cabe indicar que igualmente entonces comenzaron a aumentar y a mejorar las revistas científicas latinoamericanas sobre comunicación.

LA ESPANTOSA “DÉCADA PERDIDA”

Al despuntar la década de 1980 irrumpieron en la escena del ejercicio del poder el neoliberalismo y la globalización que llegarían a cambiar en poco tiempo las bases estructurales de la economía, de la política, de la cultura y de la comunicación en el mundo. Y una vez más las naciones gestoras de aquellos fenómenos prometieron a las

demás la aurora del desarrollo universal. Entre 1981 y 1983, empero, la peor recesión desde la histórica “Gran Depresión” afectó a los países desarrollados y tuvo consecuencias devastadoras para los subdesarrollados.

La tasa de crecimiento del Producto Interno Bruto de Latinoamérica que había sido de 5.5 para el período de 1950 a 1980 se desplomó en 1982 hasta el nivel de -0.9% y el Producto per Cápita bajó en ese mismo año en más de 3%. Y la deuda externa, que en 1975 había sido de 67 billones de dólares saltó entonces a 300 billones e iría a llegar en 1989 a la colosal cifra de 416 mil millones de dólares. Entre el principio y el final del trágico decenio la participación de la región en el mercado internacional descendería del 7% al 4% y el volumen de la inversión extranjera lo haría del 12.3% al 5.8%.

La honda y demoledora crisis dió por tierra con cualquier expectativa de desarrollo y sumió a la región en las graves consecuencias del aumento de los índices de desempleo y de la consiguiente exacerbación de la miseria, así como de una gran fuga de capitales al exterior y del aumento de las barreras proteccionistas. Y las inversiones en sectores sociales como los de salud y educación fueron recortadas.

No fue, pues, en vano que la de 1980 vino a ser conocida como la “década perdida”. Y paradójicamente esto coincidió con la restitución del gobierno democrático en los países de la región que habían sido asolados por largas y brutales dictaduras adictas al modelo clásico foráneo de desarrollo. La voluntad de reconstrucción democrática se vio así privada de fondos para materializarse, pues hasta la asistencia externa al desarrollo fue disminuida.

En suma, el debut del modelo del mercado en sustitución del modelo del Estado fue catastrófico en Latinoamérica, habiendo generado no sólo estancamiento sino regresión

en los programas para el desarrollo. Y, por supuesto, las minorías dominantes pasaron la factura por el colapso a las mayorías dominadas.

A mediados de la década, Max-Neef y otros analistas internacionales estudiaron la ejecutoria inicial del neoliberalismo en Latinoamérica y llegaron a esta conclusión: *“... a diferencia del desarrollismo, el neo-liberalismo ha fracasado en un período mucho más breve y de manera más estrepitosa.”*

BANDERAS EN ALTO

Desalentada por el fracaso en la lucha por las políticas de comunicación y por un nuevo orden mundial de la información y la comunicación, la combatividad intelectual latinoamericana por la democratización de la comunicación vio algo menguado su brío en el primer tercio de la década del 80. Pero, a diferencia de lo ocurrido en cuanto al desarrollo, esa década no fue perdida ni en la reflexión ni en la acción de los comunicadores latinoamericanos que permanecieron batallando por el ideal del cambio estructural en pos de la equidad y la libertad. Hubo, por una parte, apreciables aportes a la literatura del ramo y surgieron nuevos horizontes conceptuales en tanto que se mantuvieron muy activos los ejercicios de comunicación alternativa para el desarrollo democrático.

Al inicio de la década se produjeron valiosos empeños de compilación de la literatura regional sobre comunicación para el desarrollo democrático a cargo del brasileño José Marques de Melo en la jurisdicción de Brasil, del argentino Máximo Simpson a escala regional y de Elizabeth Fox, estadounidense, y Héctor Schmucler, argentino, también en la esfera latinoamericana. A mediados de la década el peruano Rafael Roncagliolo hizo lo propio en dicho territorio. Y al finalizar la década, Marques de Melo iría a aportar otra compilación, esta vez de alcance regional.

A lo largo del primer quinquenio no pocos de los autores de textos de la histórica década del 70 continuaron activos en la producción de documentos. Juan Díaz Bordenave se destacó con trabajos sobre temas como estos: teoría y práctica de la democratización de la comunicación; principios de comunicación para el desarrollo rural, poniendo énfasis en el cambio de la extensión agrícola a la participación campesina; y participación del pueblo en la comunicación y en el desarrollo. Además de proponer la pedagogía del lenguaje total, Francisco Gutiérrez se ocupó de la relación entre democracia y participación y, en asocio con Daniel Prieto, planteó la mediación pedagógica como forma de educación alternativa a distancia. Marques de Melo escribió sobre la democracia y la comunicación en la región especialmente en términos de un planteamiento de la propuesta de políticas nacionales de comunicación. También Rafael Roncagliolo siguió haciendo aportes al estudio de la relación de la comunicación con la democracia y con el desarrollo. Fernando Reyes Matta se concentró en las búsquedas democráticas y la comunicación alternativa. El economista colombiano Antonio García lo hizo analizando comparativamente la comunicación para la dependencia con la comunicación para el desarrollo libre y democrático. Y, para dar sólo un ejemplo más, el autor del presente ensayo siguió también haciendo entonces contribuciones a esta temática.

Poco después de mediados de la década el comunicólogo español radicado en Colombia Jesús Martín-Barbero había abierto un surco de renovación en el pensamiento académico latinoamericano sobre la comunicación popular y su nexos con el desarrollo que pronto iría a probarse muy fértil e influyente. Propuso un nuevo enfoque analítico de los medios de comunicación en sociedades como las de Latinoamérica, especialmente en relación con la modernidad. Sostuvo que la comunicación es un fenómeno más de mediaciones que de medios, una cuestión de cultura, y propuso que, por tanto, había que

verla también desde el ángulo de la recepción de mensajes en vez de hacerlo sólo desde el de la emisión de ellos. *“Y estamos descubriendo estos últimos años – acotó – que lo popular no habla únicamente desde las culturas indígenas o las campesinas, sino también desde la trama espesa de los mestizajes y las deformaciones de lo urbano, lo masivo”*. El original planteamiento tuvo amplia resonancia en la investigación sobre comunicación en la región y generaría en ella una sustantiva línea de estudios.

La década de 1990 fue rica, especialmente en los países andinos, en creativas reflexiones sobre la comunicación relativa al desarrollo. La abrió otra contribución a la reflexión por el precursor venezolano Antonio Pasquali con su obra El Orden Reina dedicada a explorar las posibilidades de respuesta de los latinoamericanos a la agravada situación de la comunicación por el exponencial aumento del poderío tecnológico y económico de Estados Unidos de América y otras naciones altamente desarrolladas. En 1992 Javier Esteinou Madrid hizo en México penetrantes análisis de los procesos de comunicación en Latinoamérica en los tiempos del libre mercado. Y en ese mismo año Washington Uranga aportó precursoras propuestas para el uso de las nuevas tecnologías.

A fines del primer tercio del período Rosa María Alfaro, sobresaliente seguidora del enfoque de Jesús Martín –Barbero, publicó en su país, Perú, una efectiva propuesta de *“una comunicación para otro desarrollo”* que percibió a éste como un fenómeno de relación sociocultural y no nada mas que como un recurso tecnológico para producir efectos en el comportamiento humano, además de considerarla válida por sí misma y no simplemente como un complemento de los programas de desarrollo. Coetáneamente y coincidentemente Ivonne Cevallos, también en algún grado identificada con Martín-Barbero, propuso en Ecuador que se viera a la comunicación no meramente como factor instrumental sino también como agente de mediación.

A mediados de la década otro admirador más de las ideas de Martín-Barbero, Segundo Armas Castañeda, propuso en Perú revalorizar la virtud estratégica de la comunicación en el proceso del desarrollo contribuyendo a construir ciudadanía y fomentando la participación protagónica del pueblo.

Cerca de fines de la década los comunicólogos colombianos José Miguel Pereira, Jorge Iván Bonilla y Julio Eduardo Benavidez propusieron que, sin perjuicio de su función de apoyo a los programas de desarrollo, la comunicación cumpliera también otros papeles como el de fortalecer la capacidad expresiva de la gente y el de facilitar los enlaces e intercambios entre individuos y agrupaciones para robustecer el tejido social en su integridad. Y otro estudioso colombiano, Carlos Cortés, hizo al mismo tiempo un perceptivo inventario de la comunicación para el desarrollo en la región. También entonces Migdalia Pineda de Alcázar hizo notar en Venezuela que ante la irrupción de las nuevas tecnologías telemáticas de comunicación el desequilibrio informativo, internacional e intranacional, se había expandido e intensificado al punto de agrandar la brecha del subdesarrollo y obligar a reformular políticas de comunicación democrática desde la perspectiva de la población marginada.

En 1998 Colin Fraser, ex-Director de Comunicación de la FAO en Roma, y la comunicóloga colombiana Sonia Restrepo-Estrada publicaron en Londres una sustancial obra sobre la comunicación y el desarrollo en el mundo, subrayando la necesidad del cambio de conducta para asegurar la sobrevivencia. El volúmen comenzó con una introducción conceptual que destacaba el papel de la comunicación en la participación democrática para lograr aquel cambio. Presentó luego bien fundadas y amenas descripciones analíticas de cinco casos, uno de escala mundial, sobre el nacimiento de la estrategia de movilización social para la inmunización con apoyo de comunicación, y los

demás de escala nacional, sobre desarrollo rural, sobre comunicación para la planificación familiar y sobre usos creativos de la radio para generar cambios en la sociedad. Entre ellos subrayaron el precursor ejercicio de Radio Sutatenza de Colombia. Pero dedicaron la mayor atención al caso mexicano del ambicioso Programa de Desarrollo Rural Integrado del Trópico Húmedo que favorecía la creación de pequeñas o medianas empresas con participación comunitaria y que fue apuntalado por un sistema de comunicación identificado por la sigla PRODERITH. Sustentado en lo financiero por el Banco Mundial y apoyado por asistencia técnica de la FAO, este sistema operó desde 1978 hasta 1995. Dio énfasis a la comunicación participativa interpersonal (individual y en grupos) auxiliada principalmente por el uso del video por medio de unidades de campo que atendieron a 35.000 familias.

Al terminar la década, el periodista ecuatoriano Gonzalo Ortiz Crespo produjo en Ecuador una reseña reflexiva de la situación de la comunicación en Latinoamérica en términos de la influencia de la globalización sobre los medios, otro examen útil para repensar el papel de ellos en el desarrollo. Y simultáneamente el comunicador boliviano Alexis Aillón Valverde esbozó desde Ecuador una nueva perspectiva del papel de la comunicación para el desarrollo como instrumento de “control cultural” entendido como la capacidad de las personas para resistir, por influencia de su entorno social, la imposición de una cultura ajena a la suya.

En 2002 un par de destacados periodistas y comunicólogos hicieron, por encargo de la Oficina de Unesco para Centro América y Panamá, recuentos analíticos de dos áreas temáticas que ella cultivó recientemente con prioridad. Uno fue el realizado por la especialista colombiana en comunicación cívica Ana María Miralles Castellanos de las actividades de la Unesco en materia de comunicación para el desarrollo urbano. Y el otro

estuvo a cargo del especialista boliviano en comunicación y política José Luis Exeni que se ocupó de las operaciones de dicho organismo internacional en pro de comunicación para una cultura de paz. Ambas recapitulaciones sumarias forman parte de la colección “Vox Civis” que publican en cooperación Unesco y Radio Nederland.

Rosa María Alfaro publicó en 2004 un balance crítico de las culturas populares y la comunicación participativa que desembocó en una propuesta para efectuar ajustes y reorientaciones acordes con los cambios económicos y políticos de los últimos tiempos. En ese mismo año Néstor García Canclini señaló un cambio de agenda en las industrias culturales, advirtió la subordinación de los productos culturales, nacionales y locales, a una reorganización transnacional, y plantó luego la noción de que la defensa de la diversidad cultural constituye el eje del proyecto de la sociedad del conocimiento. Al mismo tiempo Guillermo Mastrini pasó revista detenida al estado de la economía política de las industrias culturales de su país, Argentina, al influjo de la economía neoliberal. Verificó la creciente concentración de la propiedad de los medios en manos de unos pocos que dominan los mercados en tanto que el Estado carece de la resolución y el vigor necesarios para instaurar políticas culturales. En ese mismo año, César Bolaño y Valerio Brittos analizaron la situación de las políticas de comunicación en el gobierno de Lula hallando que, si bien éste mostraba una posición sobre ellas más adecuada que la del régimen anterior, no parecía comprometerse aún con la formulación de la política nacional de comunicación que hace falta.

Igualmente en 2004 el especialista argentino en comunicación para el desarrollo rural Gustavo Cimadevilla dedicó entonces un libro a criticar la razón intervencionista en materia de desarrollo sustentable y a señalar los desafíos que la comunicación enfrenta para poder apuntalar al mismo.

En el ya feneciente primer quinquenio del nuevo siglo la producción de literatura del ramo ha tenido una continuidad tal vez no intensa, pero significativa. Ilustra ello el caso de Bolivia, en la que se han dado algunas contribuciones importantes en tal período. Se destaca entre ellas un libro del 2002 de Teresa Flores Bedregal sobre la comunicación para el desarrollo sostenible que define las funciones de ésta en tal proceso principalmente en estos términos: (1) promoverlo en sus múltiples dimensiones y a diversos niveles; (2) propiciar una nueva ética de equidad y respeto al medio ambiente, a la diversidad biológica y cultural y a los derechos humanos, especialmente en el caso de las minorías; (3) servir como vehículo de expresión y participación social y política de los ciudadanos; (4) ser instrumento para el diagnóstico y la solución de los problemas locales de comunidades; (5) potenciar el empleo de canales locales de comunicación y propiciar el uso de las nuevas tecnologías por los grupos sociales mas desfavorecidos; y (6) contribuir a la articulación de los procesos comunicativos en la planificación de programas de desarrollo. El prologuista Juan Díaz Bordenave pronosticó que este libro “será recibido con entusiasmo por las escuelas de comunicación del Tercer Mundo”. Otra de dichas contribuciones bolivianas, también en el 2002, fue una nueva percepción de la comunicación para el cambio social por José Luis Aguirre Alvis “desde la realidad de la multiplicidad (cultural) y la diferencia”. Luego, en 2003, Carlos Camacho reflexionó sobre el derecho a la información como práctica de formación y desarrollo de la “ciudadanía comunicativa”, concepto sobre el que propuso un modelo. Un cuarto aporte, en 2005, fue un examen de Alfonso Gumucio Dagrón de la diferencia universal entre “los de arriba” y “los de abajo” en cuanto al derecho a la información y al derecho a la comunicación. Y en materia de “radio del pueblo” Karina Herrera Miller analizó la situación de las tres emisoras

mineras sobrevivientes en Bolivia en tanto que Carlos Arroyo se ocupó, por inversa, de las emisoras comunitarias aimaras de reciente nacimiento, estudios ambos de 2005 también.

Y al final de aquel lustro el comunicólogo español Alejandro Barranquero publicó en Bolivia un documentado y perceptivo ensayo sobre el papel de Latinoamérica en la reflexión y en la práctica de la comunicación para el desarrollo a lo largo de medio siglo, prestando especial atención a la “conformación de un modelo propio, contra-hegemónico y crítico, con respecto a las perspectivas académicas dominantes (principalmente, norteamericanas).”

“COMUNICACION PARA EL CAMBIO SOCIAL”

En el presente primer quinquenio del tercer siglo de la humanidad la fe en las virtudes de la comunicación para promover la construcción del desarrollo democrático se mantiene en pie en Latinoamérica, en cierto grado y en algún modo, tanto en la práctica operativa como en la teorización profesional. Sucede ésto pese a que la gran mayoría de los gobiernos aun no la entiende a cabalidad ni la aprovecha plenamente y a que, lamentablemente, se la enseña apenas en un puñado del millar de facultades de comunicación con que cuenta hoy la región.

Al apoyo técnico y financiero que brindan para comunicación educativa algunos organismos gubernamentales, nacionales e internacionales, y unos cuantos organismos no gubernamentales comprometidos con el desarrollo se suma excepcionalmente el de algunas fundaciones, públicas y privadas. Entre estas últimas, confirmando una vieja tradición suya de servicio, se destaca la Fundación Rockefeller, con sede en la ciudad de New York. En 1997 su Departamento de Comunicación, dirigido por Denise Gray-Felder, comenzó a propiciar - a partir de una reunión en Bellagio, Italia - amplia e intensamente en

el mundo la “**comunicación para el cambio social**” entendiéndolo por tal en principio “*un proceso de diálogo, privado y público, a través del cual los participantes deciden quiénes son, qué quieren y cómo pueden obtenerlo.*” De este concepto surge el planteamiento de que las comunidades deben ser actrices protagónicas de su propio desarrollo, de que la comunicación no debe ser necesariamente sinónimo de persuasión sino primordialmente mecanismo de diálogo horizontal e intercambio participativo y que, en vez de centrarse en forjar conductas individuales debe hacerlo en los comportamientos sociales condicentes con los valores y las normas de las comunidades.

En 2003 la Fundación Rockefeller, en alianza principalmente con Communication Initiative y Panos London, propició el establecimiento de una entidad independiente para dar proyección universal e impacto mayor a las tareas promotoras del nuevo enfoque de la comunicación para el desarrollo. Ella se llama *Consortio de Comunicación para el Cambio Social* y tiene su sede en la ciudad de New York, desde donde brinda sus servicios a países de África, Asia y América Latina. Se trata de una red mundial de profesionales de la práctica, la investigación y la docencia de comunicación que ayuda a forjar la capacidad de comunidades marginalizadas para crear y manejar procesos de mejoramiento de su vida al cobijo de la democracia, la equidad y la tolerancia.

Director Ejecutivo de sus programas operativos, con sede en Brasil, es Alfonso Gumucio, comunicador boliviano de larga y productiva trayectoria en países africanos, asiáticos y latinoamericanos al servicio de varios organismos internacionales. Él produjo para la Rockefeller en 2001 un estudio titulado Haciendo Olas, que recogió medio centenar de testimonios de experiencias de comunicación alternativa para el cambio social en varios países de Latinoamérica, Asia y África. Y en los años recientes ha publicado

artículos en revistas y presentado ponencias en congresos y seminarios explicando y promoviendo la comunicación para el cambio social.

El consorcio organizó, además, en 2004 en Bellagio, Italia, una reunión de consulta a expertos de diversos países para hacer una selección preliminar de artículos principales sobre comunicación para el desarrollo publicados a lo largo de medio siglo en distintos idiomas. A la fecha está entregando a imprenta los manuscritos finalmente escogidos para integrar una compilación en libro. Y, por otra parte, apoya al robustecimiento de las Facultades de Comunicación de algunos países de la región con miras al establecimiento de programas de postgrado en el ramo de comunicación para el cambio social.

LA UTOPIA IRRENUNCIABLE

Pese a las aspiraciones frustradas y a los contrastes sufridos, los comunicadores latinoamericanos comprometidos con la construcción de una nueva sociedad no han alzado las manos para abdicar de sus ideales. Resulta imposible reseñar aquí, ni siquiera en la forma más sintética, lo que han venido haciendo en las décadas del 80 y del 90 para mantenerse en pie de combate pese al nuevo contexto económico, político y tecnológico abrumadoramente contrario al cambio estructural pro democracia real y embelesado por las promesas de la llamada Sociedad de la Información.

Ellos bien saben que la situación de la gran mayoría de sus conciudadanos es hoy más deplorable que la de los años del 70, que el desarrollo democrático no ha ocurrido, que la dominación interna sigue perpetrándose y que la dependencia externa es mucho mayor que nunca antes. Y son muy conscientes de que ese empeoramiento abarca también, y en grande y creciente medida, a la situación de la comunicación. “*Estamos*, afirma – por ejemplo – el comunicólogo boliviano de larga trayectoria internacional Alfonso

Gumucio, peor en muchos sentidos: la concentración de medios en pocas manos es mayor que antes, la privatización de las frecuencias y de los medios del Estado ha eliminado casi completamente a la radio y la televisión de servicio público. Por influencia de las grandes empresas multinacionales ya no se discute la información como un hecho cultural y social sino como un hecho de mercado.”

Esos consorcios mercantiles transnacionales dominan, en efecto, hoy mucho más que nunca el negocio publicitario y el flujo noticioso. Y los países desarrollados, Estados Unidos de América, los de la Unión Europea y Japón, controlan el 90% de la producción de bienes y servicios informativos electrónicos del mundo. Un poco más de la mitad de los 550 millones de computadoras que hay en él están en Estados Unidos, Japón, Alemania, Inglaterra y Francia. A estos mismos países corresponde algo más de dos tercios del total mundial de usuarios del internet que llega a 320 millones. Y mientras Estados Unidos de América cuenta con el 57% del total mundial de “internautas”, Latinoamérica sólo cuenta con el 1%. En resumen, en vista de la presencia de la nueva tecnología telemática, la brecha de comunicación entre países desarrollados y subdesarrollados se ha agigantado colosalmente.

La prédica crítica de varios latinoamericanos es, pues, inclusive más válida hoy que otrora. Por tanto, no están dispuestos a renunciar a la utopía justiciera y siguen luchando con fe y con denuedo con las armas de la teoría y de la práctica en medio de un mar de conformismo con el status quo caracterizado por la adscripción al mercantilismo y al tecnologismo ciegos propios de la era neoliberal y globalizante.

Así lo muestran reflexiones relativamente recientes en libros, revistas e informes, en particular en países como Perú, Colombia, Venezuela, México, Brasil, Argentina y Bolivia.

Y así lo corroboran pronunciamientos realizados en varias reuniones profesionales, cuando menos desde la mitad de la década del 80 hasta el arranque del nuevo siglo.

Veamos sólo tres de ellos:

- **Declaración de Lima (IPAL, 1990):** *“Hoy más que ayer, con énfasis sobre la práctica antes que sobre la retórica, hay que procurar una Nueva Comunicación, sin mitificar formas y slogans ni desconocer los cambios, pero sin renunciar al ideal supremo de una comunicación libre de intereses económicos y políticos, y a la vez participatoria, sujeta a criterios de solidaridad y justicia”.*

- **Declaración de La Paz (OCIC-AL, UNDA-AL, UCLAP, 1992):** *“Democratizar la comunicación es un objetivo que hoy queremos reafirmar ... La comunicación subordinada a las reglas del mercado desaloja al hombre como protagonista central del diálogo, de la solidaridad y de la decisión autónoma de su porvenir. La incomunicación es mayor pese a que aumenta el número de medios y de consumidores ...”*

- **Declaración de la Conferencia sobre Nuevos Escenarios y Tendencias de la Comunicación en el Umbral del Tercer Milenio (Quito 2001):** *“...La convergencia entre sociedad de mercado y racionalidad tecnológica disocia la sociedad en sociedades paralelas: la de los conectados a una infinita oferta de bienes y saberes y la de los excluidos tanto de los bienes como de la capacidad de decisión y del ejercicio del poder...”*

Y escuchemos nada más que a dos distinguidos comunicadores:

- **Carlos Valle (Argentina, 1990):** *“La comunicación es uno de los temas decisivos para la década del 90 y para el futuro de la humanidad. Nos puede llevar a la reconciliación o a la destrucción (...) La creciente brecha entre ricos y pobres continúa ensanchándose. Los medios de comunicación siguen multiplicándose y gozando de un*

desarrollo tecnológico sin precedentes, mientras miramos azorados a la concentración de su poder en escasas manos (...)”

- Antonio Pasquali (Venezuela, 1990): *“En el futuro habrá que ser más realistas, más pragmáticos, más convincentes, concretos, exigentes, tenaces y eficientes. Reconfirmemos solemnemente nuestro propósito de no cesar hasta que a nuestras comunicaciones les llegue la hora de la Democracia, de la Utilidad Social y de la Calidad”.*

Así sea, colegas.

=====

BIBLIOGRAFIA

- Academia para el Desarrollo Educativo (1985). HealthCom: comunicaciones al servicio de la supervivencia infantil: lecciones sacadas de cinco países. Washington, AED.
- Aguirre Alvis, José Luis y Condori, Mario(2000). Las radios comunitarias en Bolivia: despojados de todo, incluso de la palabra. *Presencia Juvenil*, La Paz, Bolivia, jueves 30 de marzo de 2000.
- Aguirre Alvis, José Luis (2001). Diversidad cultural y comunicación desde la diversidad: el papel de las radios comunitarias indígenas del altiplano en la construcción democrática en Bolivia. Documento presentado en la sesión de la Universidad Abierta de la Radio, la Televisión y las Nuevas Tecnologías de la Información: "Comunicación para el Desarrollo y la Solidaridad", realizada en Chipiona, España, del 10 al 18 de noviembre de 2001, organizada por la Asociación de Radios Municipales de Andalucía (EMA-RTV).
- Aguirre Alvis, José Luis (2002a). Comunicación para el desarrollo: premisas para el abordaje de una comunicación intercultural. Caso: lucha contra la pobreza/Paraguay. En: Seminario Periodismo y Políticas Sociales: Lucha contra la Pobreza. Asunción, Paraguay, Octubre 15, 2002.
- Aguirre Alvis, José Luis (2002b). Comunicación para el cambio social: una nueva lectura desde la realidad de la multiplicidad y la diferencia. Documento presentado en el II Congreso Nacional de Comunicación y Salud, realizado en La Paz, Bolivia, del 28 al 30 de octubre de 2002. 23 p. (mimeo.)
- Aguirre Alvis, José Luis (2003). La otredad y el derecho a la comunicación desde la alteridad. Documento presentado en el 1er. Seminario Taller Internacional "Discapacidad y Medios de Comunicación Social", realizado en La Paz, Bolivia, el 15 de octubre de 2003.
- Aguirre Alvis, José Luis (2005). Estado y oportunidades para una normatividad de medios de comunicación más inclusiva en Bolivia. *Punto Cero: Revista de la Carrera de Comunicación de la Universidad Católica Boliviana San Pablo* (Cochabamba, Bolivia) no. 10:20-27.
- Aillón Valverde, Alexis (1999). La comunicación para el desarrollo desde la perspectiva del control cultural o cómo leer al Pato Donald desde la diferencia: criterios para una reorientación teórica. Tesis de Maestría en Estudios Latinoamericanos. Quito, Ecuador, Universidad Andina Simón Bolívar-Sede Ecuador. 101 p.
- Albó, Xavier (2000). Interculturalidad y lenguas en la comunicación social: hacia unas políticas interculturales y lingüísticas en Bolivia. La Paz, CIPCA/UNICEF.
- Alfaro Moreno, Rosa María (1990). Del NOMIC a las democratizaciones nacionales. En: Documentos del Encuentro "El NOMIC" Cara al Año 2.000, Lima, Perú, 26-28 de noviembre de 1990. Lima, IPAL.
- Alfaro Moreno, Rosa María (1993). Una comunicación para otro desarrollo. Lima, Perú, Asociación de Comunicadores Sociales "Calandria". 131 p.
- Alfaro Moreno, Rosa María (2004). Culturas populares y comunicación participativa: en la ruta de las redefiniciones. Comunicación. Estudios Venezolanos de Comunicación: Revista del Centro Gumilla. (Venezuela) no. 126: pp. 12 – 19: Segundo trimestre.
- Alfonzo, Alejandro (1982). Percepciones teóricas: el caso venezolano. *Chasqui* (Ecuador) no. 3:20-25. Abril-junio.
- Alfonzo, Alejandro (1993). Dimensión de la comunicación para el desarrollo en la Unesco. Quito, OPS/Unesco. 11 p. (mimeo.) (Documento presentado a la Reunión del Comité Asesor sobre Políticas de Comunicación para la Promoción de la Salud, Quito, Ecuador, 6-7 de septiembre de 1993).
- Alfonzo, Alejandro (1995). La ciudad como medio de comunicación dinámico. *Revista La Era Urbana* No. 1
- Alfonzo, Alejandro (1996). Por una ciudad comunicable y comunicadora. *Revista Habitar* (Ecuador) no. 42.
- Alfonzo, Alejandro (1997). A la ciudad para el ciudadano por la comunicación. *Diálogos de la Comunicación* (Perú) no. 47. Marzo.
- Alfonzo, Alejandro (2002). Prólogo: Comunicar la paz para ayudar a su logro. En: Exeni, José Luis. Comunicación para una cultura de paz: experiencias y realizaciones de la UNESCO en América Latina.

- Arandú. (1998). Una comunicación solidaria: de cara al tercer milenio. *Arandú*: Publicación de las Organizaciones Católicas de Comunicación OCIC-AL, UCLAP y UNDA-AL (Ecuador), año 9, no. 37:4-7. Agosto.
- Armas Castañeda, Segundo (1995). Imaginándonos el futuro: la comunicación como estrategia para el desarrollo. Lima, Centro de Comunicación y Desarrollo. 79 p.
- Arroyo, Carlos Mauricio (2002). Las radios comunitarias y su relación con el desarrollo local. *Punto Cero*: Revista de la Carrera de Comunicación de la Universidad Católica San Pablo (Cochabamba, Bolivia) no. 6:65-71.
- Asociación Latinoamericana de Educación Radiofónica ALER (2001). Informe general: estudio, vigencia e incidencia, radio popular 2000. Santo Domingo – Abril 2001
- Atwood, R. y McAnany, E.G., eds. (1986). *Communication and Latin American society*. Madison, University of Wisconsin.
- Avila Pietrasanta, Irma (2000). Derecho de la información y globalización: una perspectiva desde la sociedad civil. (Ponencia presentada originalmente en la Universidad Internacional de la Mujer en Hamburgo, Alemania y en el Primer Congreso de Derecho de la Información en Morelia, Michoacán, México).
- Azcueta, Miguel (1978). Comunicación de masas y cultura popular. Documento presentado al Primer Seminario Latinoamericano de Comunicación Cooperativa, Garanhuns, Brasil, septiembre 17-23, 1978.
- Balit, Silvia (1988). Rethinking development support communication. *Development Communication Report*, 3:62.
- Balit, Silvia, Ríos, C. y Masias, L. (1996). *Communication for development in Latin America: a regional experience*. Rome.
- Balit, Silvia (1999). *Voices for change: rural women and communication*. Rome, FAO.
- Barranquero, Alejandro (2005). Latinoamérica en la ruptura del paradigma de la comunicación para el desarrollo. El recorrido de los pioneros en la búsqueda de alternativas democráticas. *Punto Cero*: Revista de la Universidad Católica Boliviana San Pablo (Cochabamba, Bolivia) Año 10, no. 11:7-22. Segundo semestre.
- Becker, J., Hedebro, G. y Paldan, L., eds. (1986). *Communication and domination*. Norwood, Ablex.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1967). Communication: forgotten tool of national development. *International Agricultural Development: Communications Issue* (U. S. A.) no. 36:1, 16-18. October.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1968). *Communication for modernization: significance, roles and strategies*. Thesis for the degree of M.A. East Lansing, Michigan State University, Department of Communication. 138 p.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1969). *Communication and modernization: the case of Latin America*. Documento presentado en noviembre de 1969 en la 19a. Conferencia Mundial de la Sociedad Internacional de Desarrollo, Nueva Delhi, India. 41 p. (mimeo.)
- Beltrán S., Luis Ramiro (1970a). *Communication in Latin America: persuasion for status quo or for national development?* Thesis for the degree of Ph.D. East Lansing, Michigan State University, Department of Communication. 198 p.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1970b). Apuntes para un diagnóstico de la incomunicación social en América Latina: la persuasión en favor del status quo. *Razón y Fábula*: Revista Bimestral de la Universidad de Los Andes (Colombia) no. 23:74-94.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1972a). *Incomunicación y subdesarrollo en América Latina: el contenido de los mensajes de los medios masivos de comunicación*. Documento presentado a la Asamblea General de AIERI, Buenos Aires, Argentina, 1972.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1972b). *La problemática de la comunicación para el desarrollo rural en América Latina*. Documento presentado a la Reunión Interamericana de Bibliotecarios y Documentalistas Agrícolas realizada en Buenos Aires, Argentina, del 10 al 14 de abril de 1972. 16 p. (mimeo.)
- Beltrán S., Luis Ramiro (1972c). *América Latina: continente incomunicado*. *Ceres*: Revista de la FAO (Italia) 5(3):22-25. Mayo-Junio.

- Beltrán S., Luis Ramiro (1972d). Comunicación de masas y educación para el desarrollo. *Boletín Lámpara* (Colombia) v. XVI, no. 74-75.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1973). El papel de la comunicación en la promoción del desarrollo y la integración. (Resumen del documento preparado para la 13ª. Conferencia Mundial de la Sociedad para el Desarrollo Internacional-SID, realizada en San José, Costa Rica, del 22 al 25 de febrero de 1973). 4 p.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1974a). Las políticas nacionales de la comunicación en América Latina. París, Unesco. 23 p. (Documento de trabajo para la Reunión de Expertos sobre la Planificación y las Políticas de Comunicación en América Latina, Bogotá, 4-13 de julio de 1974).
- Beltrán S., Luis Ramiro (1974b). Rural development and social communication: relationships and strategies. En: Cornell-CIAT International Symposium on Communication Strategies for Rural Development, Cali, Colombia, March 17-22, 1974. Proceedings. Ithaca, New York, Cornell University. pp. 11-27.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1975a). Radio forum y radio escuelas rurales en la educación para el desarrollo. San José, Costa Rica, Centro Interamericano de Adiestramiento en Comunicaciones para Población/Asociación Demográfica Costarricense, 1975. 76 p.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1975b). Myths and ghosts behind the typewriter. Speech addressed to the opening session of the Annual Meeting of the American Association of Agricultural College Editors (AAACE), Honolulu, Hawaii.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1976). Políticas nacionales de comunicación en América Latina: los primeros pasos. *Revista Nueva Sociedad* (Venezuela) No. 25, pp. 4-34. Julio-agosto.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1979). La planificación de la comunicación para el desarrollo rural en Latinoamérica: un bosquejo histórico. (Transcripción de la conferencia presentada en el Seminario "La Comunicación Agrícola en el Desarrollo Rural", Caracas, Venezuela, 26 de noviembre de 1979).
- Beltrán S., Luis Ramiro (1980a). Comunicación y comunidades rurales. *Cuadernos de Comunicación* (México) Vol. 5, no. 55:7-12. Enero.
- Beltrán S., Luis Ramiro y Fox de Cardona, Elizabeth (1980b). Comunicación dominada: Estados Unidos en los medios de América Latina. México, D.F., Editorial Nueva Imagen/ILET, 1980. 176 p.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1980c). A farewell to Aristotle: horizontal communication. *Communication* (U.S.A.) No. 5:5-41.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1981). Adeus a Aristóteles: comunicacao horizontal. *Comunicacao e Sociedade* (Brasil) no. 6: 5-35. Setembro.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1982). No renunciemos jamás a la utopía. *Chasqui* (Ecuador) no. 3:6-13. Abril-Junio. (Reportaje de Patricia Anzola).
- Beltrán S., Luis Ramiro (1983a). Un adiós a Aristóteles: la comunicación horizontal. La Paz, Universidad Católica Boliviana, Servicio de Información y Documentación de la Carrera de Comunicación (SID-COM). (mimeo.)
- Beltrán S., Luis Ramiro (1983b). La comunicación social en América Latina. Documento presentado en la XXXIX Asamblea Plenaria de la Conferencia Episcopal de Colombia, realizada en Bogotá del 4 al 14 de julio de 1983. 26 p. (mimeo.)
- Beltrán S., Luis Ramiro (1983c). Discurso al recibir el Premio McLuhan-Teleglobe Canada de manos de su Excelencia Edward Schreyer, Gobernador General del Canadá, en el Salón Rideau del Palacio de la Gobernación, en Ottawa, Canadá, el 7 de diciembre de 1983. 7 p. (mimeo.)
- Beltrán S., Luis Ramiro (1985a). Por un "Nuevo Orden Internacional de la Información": los aportes de América Latina. Disertación en el Seminario-Taller Regional de Comunicación Alternativa y Educación, realizado en Quito, Ecuador, del 3 al 7 de junio de 1985 con el patrocinio de la Federación Ecuatoriana de Clubes de la Unesco, del CIESPAL y de la propia Unesco.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1985b). Development communication: alternative systems. Quito. 57 p. (mimeo.). (Capítulo para Enciclopedia de Comunicación a editarse en Estados Unidos de América por Erick Barnow; escrito por encargo del Dr. Wilbur Schramm).

- Beltrán S., Luis Ramiro (1986). La búsqueda latinoamericana de comunicación democrática: radiodifusión para una nueva sociedad. 11 p. (mimeo). (Documento presentado en la Segunda Conferencia Mundial de Radiodifusoras orientadas a la Comunidad, realizada en Vancouver, Canadá, en julio de 1986).
- Beltrán S., Luis Ramiro (1991). Televisión para el desarrollo: ¿Existe en Bolivia? *Diálogos de la Comunicación* (Perú) no. 29:68-76. Marzo.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1993a). Comunicación para el desarrollo en Latinoamérica: una evaluación al cabo de cuarenta años. Discurso de apertura en la inauguración de la IV Mesa Redonda sobre Comunicación y Desarrollo, organizada por el Instituto para América Latina, Lima, Perú, 23-26 de febrero, 1993. 44 p.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1993b). Communication for development in Latin America: a forty-year appraisal. *En*: Nostbakken, David and Charles Morrow. Cultural expression in the global village. Ottawa, Canada, International Development Research Center. pp. 9-31.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1993c). The quest for democracy in communication: outstanding Latin American experiences. *Development Journal of the Society for International Development* No. 3. pp. 45-47.
- Beltrán S., Luis Ramiro y Reyes, Jaime (1993d). Radio popular en Bolivia: la lucha de obreros y campesinos para democratizar la comunicación. *Diálogos de la Comunicación* Perú no. 35:14-31. Marzo.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1994a). Neoliberalismo y comunicación democrática en Latinoamérica: plataformas y banderas para el Tercer Milenio. *En*: Nuevos rostros para una comunicación solidaria. Quito, OCIC-AL/UCLAP/UNDA-AL.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1994b). La comunicación: trama de la sociedad y savia de la cultura. *Tablero: Revista del Convenio Andrés Bello* (Colombia) 18(448):26-30.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1994c). La salud y la comunicación en Latinoamérica: políticas, estrategias y planes. *En*: OPS/Unesco. Por una política de comunicación para la promoción de la salud en América Latina: conclusiones de la Reunión del Comité Asesor sobre Políticas de Comunicación Social en los Ministerios de Salud Pública para la Promoción de la Salud, septiembre de 1993. Quito, OPS/Unesco-Oficina Regional de Comunicación para América Latina. pp. 29-89.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1995a). Salud pública y comunicación social. *Chasqui* (Ecuador) no. 51:33-37. Julio.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1995b). Comunicación democrática y realidad política en América Latina: perspectivas en la víspera del tercer milenio. *En*: Pontificia Universidad Javeriana. Comunicación y espacios culturales en América Latina: Cátedra Unesco de Comunicación Social. Santa Fe de Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana, Facultad de Comunicación y Lenguaje. pp. 31-57.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1995c). ¿Cómo va la comunicación para el desarrollo en Bolivia? *Ultima Hora*, La Paz, Bolivia, 18 de agosto, Sección Opinión, p. 2.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1996a). Democratización y comunicación en Bolivia: pueblo y gobierno. Conferencia ofrecida en el Seminario "Los Medios de Comunicación y la Consolidación de la Democracia", auspiciado por la Carrera de Comunicación de la Universidad Católica Boliviana y la Fundación Konrad Adenauer, La Paz, mayo 17, 1996. 60 p. (mimeo.)
- Beltrán S., Luis Ramiro (1996b). Comunicación para la democracia: la radio popular y educativa en América Latina. *Aportes: Revista de la Universidad Privada de Santa Cruz de la Sierra* (Santa Cruz, Bolivia) Año 4, no. 4:14-21. Abril.
- Beltrán S., Luis Ramiro (1997). Universidad y comunicación para la salud: acciones y reflexiones en América Latina. La Paz, Universidad Johns Hopkins-Oficina para Bolivia. 16 p. (mimeo). (Documento preparado por invitación de la FELAFACS para la Primera Reunión Internacional sobre Comunicación y Salud patrocinada por la OPS/OMS, FELAFACS y la Universidad de Lima en el marco del IX Encuentro Latinoamericano de Facultades de Comunicación Social, realizado en Lima Perú, del 27 al 31 de octubre de 1997).
- Beltrán S., Luis Ramiro (1998). Comunicación para la salud del pueblo: una revisión de conceptos básicos. La Paz, Universidad Johns Hopkins-Oficina para Bolivia. 46 p. (mimeo). (Documento presentado en el IV Foro Nacional de Salud Comunitaria "Información y Comunicación: Estrategias para el Avance de la Seguridad Social en Salud, realizado en Bogotá, Colombia, del 9 al 11 de septiembre de 1998).

- Beltrán S., Luis Ramiro (2000a). Promoción de la salud: una estrategia revolucionaria cifrada en la comunicación. La Paz. 12 p. (mimeo). (Exposición inaugural en la Tercera Conferencia Brasileña de Comunicación y Salud realizada en Adamantina, Brasil, del 6 al 8 de noviembre de 2000, organizada por la Universidad Metodista de Sao Paulo, Cátedra Unesco de Comunicación para el Desarrollo Regional y las Facultades Adamantinas Integradas).
- Beltrán S., Luis Ramiro (2000b). Comunicación para el desarrollo. En: Proyecto Educación y Medios de Comunicación. Comunicación y Educación: interrogantes y desafíos. Cochabamba, Bolivia, Proyecto Educación y Medios de Comunicación. pp. 9-34.
- Beltrán S., Luis Ramiro (2000c). Nuevo orden internacional de la información: el sueño en la nevera. *Chasqui* (Ecuador) no. 70:12-15. Junio.
- Beltrán S., Luis Ramiro (2001). Planificación estratégica de la comunicación para el desarrollo. La Paz, ERBOL/Programa Nacional de Formación Universitaria en Comunicación Radiofónica "Voces Unidas" y Universidad Católica Boliviana. 30 p.
- Beltrán S., Luis Ramiro (2002). La comunicación y el desarrollo democráticos en Latinoamérica: memoria de una quimera irrenunciable. Documento presentado en el IV Congreso de Radios y Televisiones Locales, Públicas y Alternativas, organizado por la Universidad de Cádiz, EMA RTV y el Ayuntamiento de Chipiona en Chipiona, España, Noviembre 28-Diciembre 1, 2002. 46 p.
- Beltrán S., Luis Ramiro (2004a). La comunicación y el desarrollo democráticos en Latinoamérica. *Comunicación: Estudios Venezolanos de Comunicación*: Revista del Centro Gumilla. (Venezuela) no. 126:79-94. Segundo trimestre.
- Beltrán S., Luis Ramiro (2004b). Latin American critical research on communication for development: a brief overview of its first 15 years. Document presented at the Anthology Meeting held by the Communication for Social Change Consortium in Bellagio, Italy, May 3-5, 2004.
- Beltrán S., Luis Ramiro (2005a). La radio del pueblo en Bolivia: acceso, diálogo y participación. Documento presentado en las Jornadas sobre el Derecho de los Pobres a la Información y a la Educación, Santa Fe, Argentina, 16 y 17 de mayo de 2005.
- Beltrán S., Luis Ramiro (2005b). Un memento latinoamericano del Informe McBride: sigue en pie el catecismo de utopías. *Quaderns del CAC* (España) no. 21. Enero-Abril. (<http://www.audiovisualcat.net/publicaciones/Q21cas.html>)
- Benavides Campos, Julio E. (1998). Desarrollo y globalización: ¿un horizonte sin ilusiones? *Signo y Pensamiento*: Revista del Departamento de Comunicación de la Universidad Javeriana (Colombia). Vol. XVII, no. 32: 111-118.
- Berelson, Bernard and Steiner, Gary (1964). Human behavior. New York, Harcourt, Brace and World, Inc. 527 p.
- Berlo, David K. (1960). The process of communication. New York, Holt, Rinehart and Winston. 30 p.
- Bernal Alarcón, Hernando (1978). Educación fundamental integral. Teoría y aplicación en el caso de ACPO. Bogotá, Editorial Andes. 285 p. (Serie Educación Fundamental Integral).
- Bernal Alarcón, Hernando (1994). ACPO: una idea con semilla de futuro. Bogotá, Colombia. 23 p.
- Bolaño, César R.S. y Brittos, Valerio C. (2004). Políticas de comunicación en el gobierno de Lula: El caso de la televisión digital terrestre. En: Diálogos de la Comunicación. Revista académica de la Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social FELAFACS. Lima: no. 70. pp. 40-57
- Bonfil Batalla, Guillermo (1991). Pensar nuestra cultura. México, D.F., Ed. Patria.
- Bosco Pinto, Joao (1972). Subdesarrollo, medios de comunicación de masas y educación. En: Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas de la OEA. Curso Regional Andino sobre Educación Campesina Extraescolar, Bogota, Colombia, marzo 6-abril 4, 1972.
- Bras Fernandez Callou, A. (2001). Comunicacao rural e educacao na era das tecnologias do virtual: proposicao para um debate. En: Cimadevilla, G., Coord. Comunicación, tecnología y desarrollo. Discusiones y perspectivas desde el sur. Río Cuarto, UNRC-ALAIC-RED MERCOMSUR.

- Brunetti, Vicente (1997). Emergencia de las radios comunitarias en Paraguay. Facultad Politécnica de la Universidad Nacional de Asunción, Paraguay. CIPAE-Comité de Iglesias para Ayudas de Emergencia, Asunción, Paraguay. Universidad Nur, Santa Cruz de la Sierra, Bolivia. AMARC- Asociación Mundial de Radios Comunitarias, Quito, Ecuador.
- Brunner, José Joaquín (1988). Un espejo trizado: ensayos sobre cultura y políticas culturales. Santiago de Chile, FLACSO.
- Brunner, José Joaquín (1989). Medios, modernidad y cultura. En: Las culturas en América Latina: una reflexión plural. Lima, Ediciones APPAC/CONCYTEC.
- Brunner, José Joaquín (1992). América Latina: cultura y modernidad. México, D.F., Grijalbo.
- Brunner, José Joaquín (1994). Bienvenidos a la modernidad. Edit. Planeta. Santiago de Chile.
- Cabello, R. (2001). La perspectiva del desarrollo humano en comunicación. En: Cimadevilla, G., Coord. Comunicación, tecnología y desarrollo. Discusiones y perspectivas desde el sur. Río Cuarto, UNRC-ALAIC-RED MERCOSUR.
- Calvelo Ríos, Manuel. (1988). El video-educativo rural. En: Educación y comunicación popular en el Perú. DESCO-IPAL: pp. 103- 110
- Calvelo Ríos, Manuel (1998). Los modelos de información y de comunicación. El modelo de interlocución: un nuevo paradigma de comunicación. SD Dimensions. Diciembre 11. 13 p. (<http://www.fao.org/sd/Cddirect/Cdan0022.htm>).
- Camacho Azurduy, Carlos A. (2001). Las radios populares en la construcción de ciudadanía: enseñanzas de la experiencia de ERBOL en Bolivia. La Paz, Universidad Andina Simón Bolívar, The Freedom Forum, MKT Marketing SRL y ERBOL. 275 p
- Camacho Azurduy, Carlos A. (2003). América Latina en el reto de construir puentes con y entre las ciudadanías: el derecho a la información como práctica de formación y desarrollo de la ciudadanía comunicativa. En: Revista académica de la Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social : Diálogos de la comunicación. Lima: no. 68. pp. 52-65
- Capriles Arias, Oswaldo (1979). Acciones y reacciones en San José: el debate de las comunicaciones en la Unesco. En: Ruíz Eldredge, Alberto, comp. El desafío jurídico de la comunicación internacional. México, D.F., ILET-Nueva Imagen. pp. 79-124.
- Capriles Arias, Oswaldo (1981). Reflexión sobre las políticas de comunicación. *Nueva Sociedad* (Venezuela) no. 52:67-83. Enero-febrero.
- Capriles Arias, Oswaldo (1989). El debate sobre políticas de comunicación en América Latina. En: Instituto de Investigaciones de la Comunicación. Anuario ININCO-Temas de comunicación y cultura. Caracas, UCV. pp. 13-40.
- Cardoso, Fernando y Faletto, Enzo (1969). Dependencia y desarrollo en América Latina. México, D.F., Siglo XX.
- Carnero Roqué, Germán (1982). El nuevo orden internacional de la información y el proyecto ALASEI. Ponencia preparada para el IV Congreso Nacional de Periodistas de la República Dominicana, octubre 15-17, 1982. 17 p. (mimeo.)
- Ciespal (1983). Comunicación popular educativa. Quito, Ciespal.
- Cimadevilla, Gustavo y Severina, E. (1993). Privatización o estatismo: coyuntura actual y crisis en la extensión rural. En: Magela Braga, G. y Krohling. Comunicacao rural. Discurso e prática. Vicosá, UFV-INTERCOM.
- Cimadevilla, Gustavo (1997). Relatos, informes y ensayos: un recorrido por los estudios de comunicación rural. En: Cimadevilla, G., Coord. La bocina que habla: antecedentes y perspectivas de los estudios de comunicación rural. Río Cuarto, INTA_UNCR.
- Cimadevilla, Gustavo (2001). Las transformaciones del mapa cultural. En: Cimadevilla, G., Coord. Comunicación, tecnología y desarrollo. Discusiones y perspectivas desde el Sur. Río Cuarto, UNRC-ALAIC-RED MERCOSUR.

- Cimadevilla, Gustavo (2004). *Dominios: crítica a la razón intervencionista, la comunicación y el desarrollo sustentable*. Prometeo libros. Buenos Aires Argentina.
- Cinco (1987). *Comunicación dominante y comunicación alternativa en Bolivia*. La Paz, Cinco/IDRC.
- Coe, Gloria, Restrepo, Helena y Fox, Elizabeth (1994). Políticas de comunicación para la promoción de la salud en América Latina. *Tablero: Revista del Convenio Andrés Bello (Colombia)* Vol. 18 no. 48:40-45. Septiembre.
- Coe, Gloria (1995). Intervención en la Reunión Técnica Unesco-OPS/OMS. *En: Unesco-OPS/OMS. Propuesta de curriculum académico para periodismo en salud: documentos de trabajo para la Reunión Técnica realizada en la Universidad de Azuay, Cuenca, Ecuador, del 6 al 8 de noviembre de 1995*. Quito, UNESCO-Oficina Regional de Comunicación para América Latina/OPS.
- Comunicacao e Sociedade (1981). No. 6. 176 p. Septiembre. Sao Paulo, Brasil, Cortez Editora.
- Contreras B., Eduardo (1985). Comunicaciones y desarrollo: mas allá de mitos modernizantes y modismos maniqueistas. *Chasqui (Ecuador)* no. 14:16-24.
- Contreras B., Eduardo (1993). Evaluación de proyectos de comunicación. Quito, CIESPAL.
- Corporación Universitaria Minuto de Dios, Colombia (2001). *La comunicación frente al desarrollo humano y social: balance y prospectiva*. Bogotá, Corporación Universitaria Minuto de Dios-Facultad de Comunicación Social-Periodismo. 194 p. (Ponencias presentadas al XVIII Encuentro Académico de la Asociación Colombiana de Facultades de Comunicación Social, realizado en Bogotá, del 30 de agosto al 1º. de septiembre de 2000).
- Cortés, Carlos Eduardo (1994). Comunicación y desarrollo una relación sesgada por la historia. *Signo y Pensamiento: Revista del Departamento de Comunicación de la Universidad Javeriana (Colombia)* Vol. XIII no. 24:151-158
- Cortés, Carlos Eduardo (1996b). Proyectos democráticos en una cultura de la desigualdad. Ponencia presentada en el I Encuentro de Comunicación y Cultura: Procesos Culturales para el Desarrollo Comunitario. Guayaquil, Ecuador, Corporación para el Hábitat y la Autogestión Comunitaria (HABIT-COM) y UNESCO/PIDC. (mimeo.)
- Cortés S., Carlos Eduardo (1997). La comunicación al ritmo del péndulo: medio siglo en busca del desarrollo. Bogotá. 17 p. (mimeo.)
- Chaparro Escudero, Manuel, *ed.* (1998). *La democratización de los medios*. Sevilla, España, EMA-RTV. 322 p.
- Chaparro Escudero, Manuel (2002). *Sorprendiendo al futuro: comunicación para el desarrollo e información audiovisual*. Barcelona, Los Libros de la Frontera. 213 p. (Serie Comunicación y Democracia. Comunicación/3).
- Childers, Erskine (1990). *Communication in popular participation: empowering people for their own development*. United Nations-Economic Commission for Africa. (E/ECA/ICPP/90/18). 13 p. (Document presented at the International Conference on Popular Participation in the Recovery and Development Process in Africa, Arusha, United Republic of Tanzania, February 12-16, 1990).
- Declaración de Lima (1990). *Por una nueva comunicación*. *En: Documentos del Encuentro "El Nomic" Cara al Año 2000*, Lima, Perú, 26-28 de Noviembre de 1990. Lima, IPAL.
- Dervin, B y Huesca, R., (1997). Reaching for the communicating in participatory communication. *The Journal of International Communication*, 4(2): 46-74
- Dervin, B. y Huesca, R. (1999). The participatory communication for development narrative: An examination of meta-theoretic assumptions and their impacts. *En: Jacobson, T.L. y Servaes, J., eds. Theoretical approaches to participatory communication*. Cresskill, NJ, Hampton Press. pp. 169-210.
- Díaz Bordenave, Juan y Horacio Martins de Carvalho (1978). *Planificación y comunicación*. Quito, CIESPAL y Fundación Friedrich Ebert. 307 p.
- Díaz Bordenave, Juan (1981). *La educación y el desarrollo nacional*. Conferencia presentada en la Alianza Francesa. Asunción, Paraguay. Abril 10.
- Díaz Bordenave, Juan (1982). Democratización de la comunicación: teoría y práctica. *Chasqui (Ecuador)* no. 1 (2ª. Época).

- Díaz Bordenave, Juan (1983a). O que é comunicacao rural. Sao Paulo, Editora Brasiliense. 104 p. (Colecao Primeiros Passos 101).
- Díaz Bordenave, Juan (1983b). Além dos meios e mensagens. Petrópolis, Brasil, Editora Vozes. 110 p.
- Díaz Bordenave, Juan (1984). Comunicacao rural: da extensao a participacao. *Comunicacao e Sociedade* (Brasil) no. 11:47-56.
- Díaz Bordenave, Juan (1985). Comunicación y sociedad. Buenos Aires, Ediciones Búsqueda. 1ª. Edición. 90 p.
- Díaz Bordenave, Juan (1993). A contribuicao da comunicacao para a integracao latino-americana. *Nuevamérica* (Argentina) no. 60:10-13.
- Díaz Bordenave, Juan (1994). Participative communication as a part of building the participative society. In: White, Shirley, A., Org. Participatory communication - Working for change and development. New Delhi, Sage Publications. pp. 35-48.
- Díaz Bordenave, Juan (1998). Relación de la comunicación con los procesos de movilización comunitaria para la salud. En: Movilización comunitaria para la salud: diálogo multidisciplinario. La Paz, Bolivia, Universidad Johns Hopkins/Save the Children/USAID. pp. 77-103.
- Díaz Bordenave, Juan (2001). Una pedagogía para el desarrollo humanista sostenible. *Reflexión y Liberación* (Chile) Año XII, no. 48:663-677.
- Equipo de Apoyo al FNUAP (1993). Información, educación y comunicación en población. Santiago de Chile, Equipo de Apoyo al FNUAP-Oficina para América Latina y el Caribe. (Documento No. 1).
- Escobar, A. (1999). Discourse and power in development: Michel Foucault and the relevance of his work to the Third World. En: Jacobson, T.L. y Servaes, J, eds. Theoretical approaches to participatory communication. Cresskill, NJ, Hampton Press. pp. 309-335.
- Esteinou Madrid, Javier (1992). 1: Los procesos de comunicación latinoamericanos en los tiempos de libre mercado. En: Marques de Melo, José, Coord. Comunicación latinoamericana: desafíos de la investigación para el siglo XXI. Sao Paulo, Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación/Escuela de Comunicacoes e Artes. pp. 27-49.
- Esteinou Madrid, Javier (1992a). Comunicación y democracia. México, D.F., CONEICC.
- Exeni, José Luis (1998). Políticas de comunicación: retos y señales para no renunciar a la utopía. La Paz, Bolivia, Plural Editores/Friedrich Ebert Stiftung. 206 p.
- Fals Borda, O. (1988). Knowledge and people's power: Lessons with peasants in Nicaragua, Mexico and Colombia. New Delhi, Indian Social Institute.
- FAO (1987). Informe de la Consulta de Expertos sobre Comunicación para el Desarrollo, Roma, junio 8-12, 1987. Roma, FAO. 36 p.
- Fernández Christlieb, Fátima (1980). Situación del nuevo orden informativo internacional y de la política nacional de comunicación en México. Documento presentado en el Taller sobre NOII y Políticas Nacionales de Comunicación dentro del XII Congreso Científico y Asamblea de la Asociación Internacional para el Estudio y la Investigación sobre Comunicación (IAMCR/AIERI), Caracas, Venezuela, agosto 25-30, 1980. 16 p. (mimeo.)
- Festa, Regina (1995). Elementos para uma análise da comunicacao na América Latina: perspectivas para os anos 90. En: Krohling Peruzzo, Cicilia Maria, Org. Comunicacao e culturas populares. Sao Paulo, INTERCOM-Sociedade Brasileira de Estudos Interdisciplinares da Comunicacao. pp. 125-142.
- Flores Bedregal, Teresa (1989). Las radios de los mineros bolivianos. En: Instituto para América Latina. Radio y democracia en América Latina. Lima, IPAL. pp. 41-63.
- Flores Bedregal, Teresa (2001). Comunicación ambiental para el desarrollo sostenible en Latinoamérica. En: Cimadevilla, G., Coord. Comunicación, tecnología y desarrollo. Discusiones y perspectivas desde el sur. RíoCuarto, UNRC-ALAI-RED MERCOSUR.

- Flores Bedregal, Teresa (2002). Comunicación para el desarrollo sostenible. La Paz. 83 p.
- Fox, Elizabeth (1975). Políticas nacionales de comunicación. En: Ordoñez, Marco; Fox de Cardona, Elizabeth y Ortiz Brennan, Benjamín. Políticas de comunicación en sociedades de cambio. San José, Costa Rica. Cuadernos CEDAL.
- Fox, Elizabeth y Schmucler, Hector, Eds. (1982). Comunicación y democracia en América Latina. Lima. Desco.
- Fox, Elizabeth (1988). Media and politics in Latin America, The struggle for democracy. London, Sage.
- Fox, Elizabeth, Comp. (1989). Medios de comunicación y política en América Latina. Barcelona, Editorial Gustavo Gili. 230 p. (GG Mass Media).
- Fraser, Colin y Restrepo-Estrada, Sonia (1996). Comunicación para el desarrollo rural en México: en los buenos y en los malos tiempos. Santiago, Chile, FAO-Oficina Regional para Latinoamérica.
- Fraser, Colin y Restrepo-Estrada, Sonia (1998). Communicating for development: human change for survival. London/New York: I.B. Tauris.
- Freire, Paulo (1969). La educación como práctica de la libertad. Santiago de Chile, Instituto de Capacitación e Investigación en Reforma Agraria.
- Freire, Paulo (1969a). Extensión o comunicación? Santiago de Chile, Instituto de Capacitación e Investigación en Reforma Agraria.
- Freire, Paulo (1971). Pedagogía del oprimido. Lima, Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Fundación para la Educación y Desarrollo de las Artes (1999). El cine de Jorge Sanjinés. Santa Cruz, Bolivia, Fundación para la Educación y Desarrollo de las Artes-FEDAM. 351 p.
- Fundación Rockefeller (1999). Comunicación para el cambio social. New York, Fundación Rockefeller. 56 p. (Documento programático e Informe sobre una Conferencia).
- García, Antonio (1980). Comunicación para la dependencia o para el desarrollo? Quito, CIESPAL. (Colección Intiyán).
- García Canclini, Néstor (1987a). Políticas culturales en América Latina. México, D.F., Grijalbo.
- García Canclini, Néstor (1987b). Ni folclórico ni masivo: qué es lo popular. *Diálogos* (Perú) no. 17:4-13.
- García Canclini, Néstor (1989). La experiencia mexicana. *Gaceta* (Colombia), no. 4. Colcultura.
- García Canclini, Néstor (1995). Consumidores y ciudadanos. Conflictos multiculturales de la globalización. México, D.F., Grijalbo.
- García Canclini, Néstor (1995a). Culturas híbridas: estrategias para entrar y salir de la modernidad. México, D.F., Grijalbo.
- García Galindo, Juan Antonio (1998). Participación social y democrática: los ciudadanos y los medios de comunicación. En: La democratización de los medios radiotelevisión comunitaria. Segundo Congreso de Radio y Televisión Locales, Públicas y Alternativas. Sevilla, noviembre 1998: pp. 289 - 296
- Gargurevich, Juan (1988). La radio popular en el Perú. En: Educación y comunicación popular en el Perú. DESCO-IPAL: pp. 25- 48
- Garretón, Manuel A. (1995). Democracia, ciudadanía y medios de comunicación. Un marco general. En: Los medios, nuevas plazas para la democracia. Lima, Calandria. pp. 97-108.
- Gerace, Frank (1973). Comunicación horizontal. Lima, Librería Studium.
- Gifreu, Josep (1986). El debate internacional de la comunicación. Barcelona, Ariel Comunicación. 239 p.
- Giménez, Gilberto (1978). Notas para una teoría de la comunicación popular. *Christus* (México) no. 317.

- Girard, B., ed. (1992). *Radio apasionados. 21 experiencias de radio comunitaria en el mundo*. Quito, CIESPAL. (Montreal, AMARC).
- Gómez, Luis Aníbal (1975). *Danza y contradanza de una política nacional de comunicación*. Caracas, Instituto de Investigaciones de la Comunicación-ININCO.
- Gómez, Luis Aníbal (1976). *Fin del monólogo, inicio del diálogo: la Conferencia Intergubernamental de Costa Rica*. *Nueva Sociedad* (Venezuela) no. 25:35-46. Julio-agosto.
- González Manet, Enrique (1990). *Nuevo orden informativo: historia desconocida de un conflicto político*. En: Documentos del Encuentro "El NOMIC" Cara al Año 2.000, Lima, Peru, 26-28 de noviembre de 1990. Lima, IPAL.
- Graeff, Judith A., Elder, John P. and Mills Booth, Elizabeth (1993). *Communication for health and behavior change: a developing country perspective*. San Francisco, Jossey-Bass Publishers. 204 p.
- Grooscors, Guido (1978). *Políticas de comunicación y manejo de la información en América Latina*. *Orbita* (Venezuela) no. 22:37-52. Julio.
- Grooscors, Guido (1981). *Meditación en Quito: experiencias en políticas nacionales de comunicación en América Latina*. *Orbita* (Venezuela) no. 27-28. Diciembre.
- Grooscors, Guido (1989). *Políticas de comunicación democráticas: un desafío para América Latina*. En: Políticas democráticas de comunicación social. Seminario centroamericano, San José, junio.
- Grooscors, Guido (1990). *Reflexiones contemporáneas sobre el NOMIC*. En: Documentos del Encuentro "El NOMIC" Cara al Año 2.000, Lima, Peru, 26-28 de noviembre de 1990. Lima, IPAL.
- Gumucio-Dagron, Alfonso (2001). *Haciendo olas: historias de comunicación participativa para el cambio social*. New York, The Rockefeller Foundation. 356 p.
- Gumucio Dagron, Alfonso (2002a). *Comunicación para el cambio social: llave de la participación democrática*. Documento presentado en el XX Encuentro Académico de la Asociación Colombiana de Facultades de Comunicación Social.-AFACOM, realizada en Medellín, Colombia, del 17 al 20 de septiembre de 2002. 17 p. (mimeo.)
- Gumucio Dagron, Alfonso (2002b). *El cuarto mosquetero: la comunicación para el cambio social*. Documento presentado al VI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación-ALAI, realizado en Santa Cruz de la Sierra, Bolivia, del 5 al 8 de junio de 2002. 15 p. (mimeo.)
- Gumucio-Dagron, Alfonso (2005a). *La visión estratégica y participativa que irrita al poder*. Documento presentado al V Congreso Internacional de Radios y Televisiones Locales Públicas y Alternativas "Un Solo Mundo Voces Múltiples". 9 p. (mimeo.)
- Gumucio Dagron, Alfonso (2005b). *De la cumbre al llano: el piso de arriba y el piso de abajo*. *Punto Cero: Revista de la Universidad Católica Boliviana San Pablo* (Cochabamba, Bolivia) Año 10, no. 11:67-72. Segundo semestre.
- Gutiérrez, Francisco (1973). *El lenguaje total: una pedagogía de los medios de comunicación*. Buenos Aires, Editorial Humanitas.
- Gutiérrez, Francisco (1985). *Democracia y participación*. San José, Costa Rica, Imprenta Nacional. 128 p.
- Gutiérrez, Francisco y Prieto, Daniel (1991). *La mediación pedagógica: apuntes para una educación a distancia alternativa*. San José, RNTC.
- Hancock, A. (2000). *UNESCO's contributions to communication, culture and development*. En: Servaes, J., ed. *Walking on the other side of the information highway. Communication, culture and development in the 21st Century*. Penang, Southbond.
- Hedebro, G. (1982). *Communication and social change in developing countries. A critical view*. Ames, Iowa State University Press.

- Herrera Miller, Karina (1997). Las características de los medios de comunicación comunitarios como posibilitadoras del ejercicio de una comunicación participativa y democrática. Trabajo inédito de graduación del Diplomado Superior en Comunicación para el Desarrollo. La Paz, Universidad Andina Simón Bolívar.
- Herrera Miller, Karina. (2001). La comunicación y el desarrollo: cuatro visiones de un encuentro. *Comunicación XXI* (Bolivia) Año IV. no. 5:11-20. Noviembre. (Ponencia presentada en el II Encuentro Nacional de Investigadores de la Comunicación, La Paz, Noviembre de 2000).
- Herrera Miller, Karina (2004). Comunicación y desarrollo en la "sociedad de la Información": contextos discursivos neodesarrollistas y tecnoinformacionales. Ponencia presentada en el IV Encuentro Nacional de Investigadores de la Comunicación, realizado en Cochabamba, Bolivia, del 12 al 13 de Noviembre, 2004. (Publicado en: Memoria Académica del IV Encuentro Nacional de Investigadores de la Comunicación. ABOIC/ABOCSS/Universidad Católica Cochabamba. La Paz. pp. 84-93).
- Herrera Miller, Karina M. (2005). Las radios mineras en Bolivia hoy: mirada diagnóstica a la génesis de la comunicación popular y democrática. *Punto Cero: Revista de la Universidad Católica Boliviana San Pablo* (Cochabamba, Bolivia) Año 10, no. 11:51-58. Segundo semestre.
- Hermosilla, María Elena (1993). Prólogo. En: Alfaro, Rosa María. Una comunicación para otro desarrollo. Lima, Asociación de Comunicadores Sociales "Calandria". pp. 7-9.
- Herrera, Amílcar et. al. (1976). Catastrophe or new society?: A Latin American world model. Ottawa, Canada, International Development Research Centre.
- Huesca, R. and Dervin, B. (1994). Theory and practice in Latin American alternative communication research. *Journal of Communication* . 44(4):5373.
- Huesca, R. (1995). A procedural view of participatory communication: Lessons from Bolivian tin miners' radio. *Media, Culture & Society* 17:101-119.
- Instituto para América Latina-IPAL (1987). Comunicación y desarrollo. Lima, IPAL. 354 p.
- Instituto para América Latina-IPAL (1989). Radio y democracia en América Latina. Lima, IPAL.
- Kaplún, Mario (1978). Cassette-foro: un sistema de comunicación participatoria. Documento presentado al Primer Seminario Latinoamericano de Comunicación Participatoria, Quito, CIESPAL, noviembre de 1978.
- Kaplún, Mario (1983). La comunicación popular: ¿alternativa válida? *Chasqui* (Ecuador) no. 7:40-43.
- Kaplún, Mario (1987). Comunicación, democratización y hegemonía en la perspectiva del año 2000: el factor cultural. Montevideo. 28 p. Anexo. (mimeo.) (Estudio realizado para IPAL, Lima, Perú, a solicitud de la Unesco).
- Kaplún, Mario (1992). A la educación por la comunicación: la práctica de la comunicación educativa. Santiago, Unesco/Oficina Regional de Comunicación para América Latina.
- Krohling-Peruzzo, C.M. (1996). Participation in community communication. En: Servaes, J., Jacobson, T.L. and White, S.A., eds. Participatory communication for social change. New Delhi, Sage. pp. 162-179.
- Kuncar Camacho, Gridvia (1989). Comunicación alternativa y sindicalismo en Bolivia: La experiencia de las radios mineras (1950 a 1980). La Paz, Bolivia, Centro Boliviano de Investigación y Acción Educativas. 130 p.
- Lasswell, Harold D. (1948). The structure and function of communication in society. En: Bryson, L., Ed. The communication of ideas. New York, Harper and Row. pp. 37-51.
- Lerner, Daniel (1958). The passing of traditional society. Glencoe, Illinois, Free Press.
- Lerner, Daniel and Schramm, Wilbur, Eds. (1967). Communication and change in the developing countries. Honolulu, Hawaii, East-West Center Press, University of Hawaii.
- López Vigil, José Ignacio (1985). Radio Pío XII: una mina de coraje. Quito, ALER/Pío XII. 315 p.
- López Vigil, José Ignacio (1997). Manual urgente para radialistas apasionados. Quito, AMARC. 558 p.

- MacBride, Sean (1981). *Un solo mundo, voces múltiples. Comunicación e información en nuestro tiempo.* México, D.F., Fondo de Cultura Económica-UNESCO. 476 p.
- Marques de Melo, José (1974). *American studies related to communication, modernization, and diffusion of innovations in Brazil ; a bibliographical approach.* Madison, University of Wisconsin, Department of Agricultural Journalism.
- Marques de Melo, José (1983). *Democracia e comunicacao na América Latina: repensando a questao das políticas nacionais de comunicacao.* En: *Comunicacao: teoria e política.* Brasil, Summus Editorial. pp. 18-26.
- Marques de Melo, José, Org. (1989). *Comunicacao na América Latina: desenvolvimento e crise.* Campinas, Brasil, Papirus. 193 p.
- Marques de Melo, José, Org. (1996). *Identities culturais latinoamericanas em tempo de comunicacao global.* Série UNESCO/UMESP.
- Marques de Melo, José y Gobbi, M.C. (1999). *Genese do pensamento comunicacional latino-americano: Ciespal, Icinform, Ininco (O protagonismo das instituicoes pioneiras).* Série Anais da Escola Latino-Americana de Comunicacao.
- Marques de Melo, José, Gobbi, M.C. y Kunsch, W., Orgs. (2001). *Marxismo e cristianismo: matrizes das idéias comunicacionais latino-americanas.* Série Anais da Escola Latino-Americana de Comunicacao.
- Martín-Barbero, Jesús (1984). *Identidad, comunicación y modernidad en América Latina. Contratexto* (Lima, Perú) no. 4. Universidad de Lima.
- Martín-Barbero, Jesús (1987). *De los medios a las mediaciones: comunicación, cultura y hegemonía.* México, D.F., Editorial Gustavo Gili. 300 p. (GG Mass Media).
- Martín-Barbero, Jesús (1990). *Procesos de comunicación y matrices de cultura: itinerario para salir de la razón dualista.* México, D.F., Gustavo Gili/FELAFACS.
- Martín-Barbero, Jesús (1995a). *Pretextos: conversaciones sobre la comunicación y sus contextos.* Cali, Colombia, Universidad del Valle. (Colección Ensayo Iberoamericano).
- Martín-Barbero, Jesús (1995b). *La comunicación plural: alteridad y socialidad.* En: *VVAA. Los medios: nuevas plazas para la democracia.* Lima, Calandria.
- Martín-Barbero, Jesús (2001). *De las políticas de comunicación a la reimaginación de la política.* *Nueva Sociedad* (Caracas, Venezuela) no. 175:70-84. Septiembre-octubre.
- Mastrini Guillermo (2004). *Economía política de las industria culturales en la Argentina: estado de situación tras la hegemonía neoliberal.* En: *Diálogos de la comunicación.* Revista académica de la Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social FELAFACS. Lima: no. 70. pp. 58-70
- Matta, María Cristina (1991). *Comunicación y cultura masivas: algunas pistas para la reflexión.* Córdoba, Argentina, ALER. (mimeo).
- Max-Neef, Manfred y otros (1986). *Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro.* *Development Dialogue* (Chile). Numero Especial. CEP/AUR/Fundación Dag Hammarskjöld.
- Maya, Alfonso (2000). "Voces ciudadanas: una opción de periodismo público y de ciudadanización democrática". En: *Diálogos de la Comunicación.* FELAFACS, Lima No. 57, p. 47
- Mayo, J. and Servaes, J., eds. (1994). *Approaches to development communication. A training and orientation kit.* Volumes 1 + 2. New York/Paris, UNFPA/UNESCO. 800 p. + video + diskette.
- Mayobre Machado, José A. (1981). *La formulación de políticas de comunicación.* *Orbita* (Venezuela) no. 26. Junio.
- Mayobre, José Antonio (1994). *Comunicación, salud y desarrollo.* En: *OPS/Unesco. Por una política de comunicación para la promoción de la salud en América Latina: conclusiones de la Reunión del Comité Asesor sobre Políticas de Comunicación Social en los Ministerios de Salud Pública para la Promoción de la Salud, septiembre 1993.* Quito, OPS/Unesco-Oficina Regional de Comunicación para América Latina. pp. 143-151.

- McAnany, Emile, ed. (1980). *Communications in the rural Third World: The role of information in development*. New York, Praeger.
- McAnany, Emile (1983). From modernization and diffusion to dependency and beyond: theory and practice in communication for social change in the 1980s. *Development Communications in the Third World, Proceedings of a Midwest Symposium, University of Illinois, April*.
- Media Development (1996). *Comunicación para la dignidad humana: Declaración de México. Media Development: Journal of the World Association for Christian Communication (England) Vol. XLIII no. 1:39-41*.
- Mendizábal, Ivan Rodrigo y Cucurella, Leonella, Eds. (2001). *Declaración de la Conferencia sobre "Nuevos Escenarios y Tendencias de la Comunicación en el Umbral del Tercer Milenio"*, Quito, Ecuador, 14-17 de febrero de 2000. *En: Comunicación en el tercer milenio: nuevos escenarios y tendencias*. Quito, Friedrich Ebert Stiftung/Abya Yala. pp. 475-477.
- Merino, Jorge (1988). *Comunicación popular, alternativa y participatoria*. Quito, Ecuador, Editorial Quipus.
- Miralles Castellanos, Ana María (2002). *Comunicación para el desarrollo urbano: estudio de los aportes de la UNESCO al tema comunicación y ciudad en América Latina*. UNESCO San José.
- Motta, Luiz Gonzaga (1982). *Crítica a las políticas de comunicación: entre el Estado, la empresa y el pueblo. Comunicación y Cultura (México) no. 7:11-28*. Enero. Universidad Autónoma Metropolitana.
- Murua, Arnaldo y Wingerden, Marc van (1982). *Comunicación y desarrollo. Chasqui (Ecuador) no. 3:26-31*. Abril-junio.
- Nerfin, Marc, Ed. (1977). *Another development: approaches and strategies*. Uppsala.
- OCIC-AL/UNDA-AL/UCLAP (1992). *Declaración de La Paz: documento final del Seminario Internacional "Nuevas Propuestas Comunicacionales desde una Perspectiva Católica"*, La Paz, Bolivia, 13-16 de Julio, 1992. Quito, OCIC-AL/UNDA-AL/UCLAP. (Documentos 2).
- ONU/CEPAL (1990). *Transformación productiva con equidad: la tarea prioritaria del desarrollo de América Latina y el Caribe en los años noventa*. Santiago de Chile, CEPAL.
- Organización Panamericana de la Salud (1992). *Declaración de San José "Comunicación para la Salud"*. Washington, D.C., OPS. 6 p.
- Organización Panamericana de la Salud y Ministerio de Salud de Colombia (1992a). *Promoción de la salud y equidad: Declaración de la Conferencia Internacional de Promoción de la Salud realizada en Santa Fé de Bogotá del 9 al 12 de noviembre*. Washington, D.C., OPS. 8 p.
- OPS/UNESCO (1994). *Por una política de comunicación para la promoción de la salud en América Latina: conclusiones de la Reunión del Comité Asesor sobre Políticas de Comunicación Social en los Ministerios de Salud Pública para la Promoción de la Salud, septiembre 1993*. Quito, OPS/Unesco-Oficina Regional de Comunicación para América Latina. 163 p.
- Ordoñez, Marco (1976). *Políticas de comunicación: acciones y alternativas. En: Radio, Tv. y cultura en América Latina*. Quito, CIESPAL. pp. 205-223.
- Orozco, Guillermo (1994). *Al rescate de los medios*. México, Universidad Iberoamericana.
- Ortiz, Renato (1995). *Notas sobre la problemática de la globalización en las sociedades. Diálogos de la Comunicación (Perú) no. 41*. Marzo.
- Ortiz Crespo, Gonzalo (1999). *En el alba del milenio: globalización y medios de comunicación en América Latina*. Quito, Ecuador, Corporación Editora Nacional/Universidad Andina Simón Bolívar/Friedrich Ebert Stiftung. 276 p.
- O'Sullivan, Jeremiah and Kaplun, Mario (1979). *Communication methods to promote grass roots participation for an endogenous development process*.
- Osgood, Charles E. (1961). *Some terms and associated measures for talking about communication*. Urbana, Illinois, Institute for Communication Research. 48 p.

- Palacios, Pablo (1997). Labor universitaria en Ecuador del Centro para Programas de Comunicación de la Universidad Johns Hopkins. Quito, Johns Hopkins University-Oficina para Ecuador. 4 p.
- Pasquali, Antonio (1965). Comunicación y cultura de masas. Caracas, Monte Avila Editores.
- Pasquali, Antonio (1980). Comprender la comunicación. Caracas, Monte Avila Editores.
- Pasquali, Antonio (1990). NOMIC: de la academia a la acción. En: Documentos del Encuentro "El NOMIC" Cara al Año 2.000, Lima, Peru, 26-28 de noviembre de 1990. Lima, IPAL.
- Pasquali, Antonio (1991). El orden reina: escritos sobre comunicaciones. Caracas, Monte Avila Editores.
- Pasquali, Antonio (1995). Comunicación ¿para cuál desarrollo? Quito, CIESPAL. 23 p. (mimeo). (Documento presentado en el Festival de Radioapasionados y Televisonarios de América Latina y el Caribe, realizado por el CIESPAL en Quito, Ecuador, el 21 de noviembre de 1995).
- Pasquali, Antonio (2002). Reinventando las políticas de comunicación del siglo XXI ... Conferencia para el VI Congreso Latinoamericano de Investigadores de la Comunicación-ALAIC, realizado en Santa Cruz de la Sierra, Bolivia, del 5 al 8 de junio de 2002. Artigos/Artículos: PCLA (Brasil) v. 3, no. 4. Julho-agosto-setembro 2002.
- Payne Merritt, Alice, Saba, Walter y Palacios, Pablo (s.f.). Componentes de un plan de comunicación. Baltimore, Johns Hopkins School of Public Health, Center for Communication Programs. 7 p.
- Peirano, Luis. (1988). Introducción: Los medios de comunicación en la educación popular en el Perú. En: Educación y comunicación popular en el Perú. DESCO-IPAL. pp. 13-25
- Pereira G., José Miguel; Bonilla, V. Jorge Iván y Benavides C., Julio Eduardo (1998). La comunicación en contextos de desarrollo: balances y perspectivas. *Signo y Pensamiento*: Revista del Departamento de Comunicación de la Universidad Javeriana. (Colombia) Vol. XVII, no. 32 :119-138.
- Peruzzo, Cicilia M.K. (1991). A participacao na comunicacao popular. Tesis de Doctorado. Sao Paulo, ECA-Universidade de Sao Paulo.
- Piotrow, Phyllis T. et. al. (1994). Strategies for family planning promotion. Washington, D.C., The World Bank 58 p. (World Bank Technical Paper Number 223).
- Pineda de Alcázar, Migdalia (1996). Las nuevas tecnologías y la redefinición de las políticas de comunicación en los años noventa. *Comunicación: Estudios Venezolanos de Comunicación*: Revista del Centro Gumilla (Venezuela) no. 93:44-48. Primer Trimestre.
- Pool, Ithiel de Sola (1960). The role of communication in the process of modernization and technological change. En: Hoselitz, Bert F. and Moore, Wilbert E., Eds. Industrialization and society. New York, Moun-ton-Unesco.
- Pool, Ithiel de Sola (1966). Communication and development. En: Weiner, Myron, Ed. Modernization: the dynamics of growth. New York, Basic Books, Inc.
- Priess, Frank (1996). Medios de comunicación y consolidación de la democracia: privatización, democracia y comunicación social. Conferencia ofrecida en el Seminario "Medios de Comunicación y Consolidación de la Democracia", realizado en la Universidad Católica Boliviana del 15 al 17 de mayo 1996.
- Prieto Castillo, Daniel (1987a). Discurso autoritario y comunicación alternativa. La Red de Jonás. México, D.F., Premia Editora.
- Prieto Castillo, Daniel (1987b). Utopía y comunicación en Simón Rodríguez. Quito, CIESPAL.
- Prieto Castillo, Daniel (1990). Diagnóstico de comunicación. Mensajes, instituciones, comunidades. Quito, CIESPAL. (Reimpresión).
- Prieto Castillo, Daniel (1994). La fiesta del lenguaje. México, D.E., Ed. Coyoacán.
- Prieto Castillo, Daniel (1995). Mediación de materiales para la comunicación rural. Buenos Aires, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria-INTA. (Serie Comunicación Rural).

- Prieto Castillo, Daniel (1998). En torno a la comunicación y la movilización comunitaria. En: Movilización Comunitaria Para la Salud: diálogo multidisciplinario. La Paz, Bolivia, Universidad Johns Hopkins/Save the Children/USAID. pp. 51-75.
- Prieto Castillo, Daniel (1999). La comunicación en la educación. Buenos Aires, Ediciones Ciccus-La Crujía.
- Prieto Castillo, Daniel (2000). Comunicación, universidad y desarrollo. Buenos Aires, Ediciones Ciccus-La Crujía.
- Ráez, Ernesto (1988). El teatro en la educación popular. En: Educación y comunicación popular en el Perú. DESCO-IPAL: pp. 163-198
- Ramírez, R. (1995). Understanding farmers' communication networks: An experience in the Philippines. Rome, FAO.
- Rasmuson, Mark R. y otros (1988). Comunicación para la salud del niño. Washington, D.C., AED/HEALTHCOM Project/U. de Pennsylvania/AID.
- Reyes Matta, Fernando (1977). From right to praxis: a model of communications with active social participation. Paper prepared to be presented to the Seminar on International Communications and Third World Participation: A Conceptual and Practical Framework, Amsterdam, September 5-8, 1977.
- Reyes Matta, Fernando, Org. (1980). A informacao na nova orden internacional. Río de Janeiro, Paz e Terra. 291 p.
- Reyes Matta, Fernando, Comp. (1983a). Comunicación alternativa y búsquedas democráticas. México, D.F.
- Reyes Matta, Fernando (1983b). El nuevo orden informativo reubicado : de la UNESCO a la ITU. Comunicación y Cultura (México) no. 11.
- Richards M., Thomas. P.N. & Nain, Z., Eds (2001): Communication and development: the Freirean connection. New Jersey: Hampton Press, 2001.
- Rivadeneira Prada, Raúl (1994) El cine alternativo en Bolivia. La Paz, Ediciones Signo. 47 p.
- Rivadeneira, Raúl (1998). Globalización de la comunicación y democracia. En: Temas de Comunicación. La Paz, Ediciones Signo. pp. 81-94.
- Rodríguez, Clemencia (2001). Fissures in the mediascape: an internacional study of citizens' media. Cresskill, New Jersey: Hampton Press.
- Rodríguez, Indalecio (2004). Cómo nació Radio Sutatenza. Bogotá, Comunicación y Publicidad. 20 p.
- Rogers, Everett M. (1962). Diffusion of innovations. New York, The Free Press.
- Rogers, Everett M. (1976). Communication and development: The passing of the dominant paradigm. In: Rogers, E., ed. Communication and development – Critical perspectives. Beverly Hills, CA, Sage. pp. 121-148.
- Rogers, E. y Shoemaker, F. (1978). La Comunicación de innovaciones: un enfoque transcultural. México/Buenos Aires, Centro Regional de Ayuda Técnica.
- Rogers, Everett M. (1993). Perspectives on development communication. In: Nair, K.S. and White, S.A., eds. Perspectives on development communication. New Delhi, Sage. pp. 35-46.
- Rogers, Everett M. (1994). The history of development communication. *CommDev News* (U.S.A.) Vol. 5, no. 1:1-4. (Semi-Annual Letter of Ohio University's Communication and Development Studies Program).
- Roncagliolo, Rafael (1977). Communication: social change and the need for a new conceptual framework. Document prepared to be presented to the Seminar on International Communication and Third World Participation: A Conceptual and Practical Framework, Amsterdam, September 5-8, 1977.
- Roncagliolo, Rafael (1982). El NOMIC: comunicación y poder. *Chasqui* (Ecuador) no. 3:32-39, Abril-junio.
- Roncagliolo, Rafael (1985). Comunicación y democracia en el debate internacional. (Fotocopia).

- Roncagliolo, Rafael y Avila, Lourdes (1985). Las políticas nacionales de comunicación en América Latina: perspectivas analíticas y experiencias democráticas. En: Arriaga, Patricia y otros. Estado y comunicación social. México, D.F., CEESTEM-Nueva Imagen. pp. 37-56.
- Roncagliolo, Rafael (1986). Comunicaciones y desarrollo en América Latina. *Telos*. (Perú) pp. 80-87.
- Roncagliolo, Rafael (1989). Desafíos de la investigación. *Chasqui* (Ecuador) no. 31:52. Julio-septiembre.
- Roncagliolo, Rafael (1990). América Latina y el NOMIC: ni viudas ni huérfanos. En: Documentos del Encuentro "EL NOMIC" Cara al Año 2000, Lima, Perú, 26-28 de noviembre de 1990. Lima, IPAL.
- Roncagliolo, Rafael (1995). De las políticas de comunicación a la incomunicación de la política. *Nueva Sociedad* (Venezuela) no. 140:102-111. Noviembre-diciembre.
- Rota, Josep (2002). Comunicación y democracia: condicionamientos, funciones y cambios necesarios. En: *Diálogos de la Comunicación* (Perú).
- Salinas Bascur, Raquel (1984). Política y comunicación: el eslabón que falta en la Iglesia. (Documento preparado para la Asamblea General de la Asociación Latinoamericana de Radios Católicas. Quito, UNDA-AL. 42 p. (mimeo.)
- Savio, R., ed. (1990). Communication, participation and democracy' development. *Journal of the Society for International Development*, 2:7-123.
- Schenkel, Peter y otros (1981). Políticas nacionales de comunicación. Quito, Centro Internacional de Estudios Superiores de Comunicación para América Latina-CIESPAL. 660 p. (Colección Intiyán No. 14).
- Schramm, Wilbur (1963). Communication development and the development process. In: Pye, Lucien W., ed. Communications and political development. Princeton, N.J., Princeton University Press.
- Schramm, Wilbur (1964). Mass media and national development. Stanford, California, Stanford University Press; and Paris, Unesco.
- Schramm, Wilbur (1967). Communication and change. En: Lerner, Daniel and Schramm, Wilbur, Eds. Communication and change in the developing countries. Honolulu, Hawaii, East-West Center Press, University of Hawaii.
- Seminario de Educación en Población, Santiago, Chile, 26-20 julio, 1993. (1994). En: FNUAP. Síntesis de la reunión y documentos de las presentaciones. Santiago, FNUAP-Oficina para América Latina.
- Seminario Latinoamericano de Comunicación Participatoria, 1º. (1988). Quito, CIESPAL.
- Servaes, Jean (1986). Comunicación en el subdesarrollo: tres visiones. *Chasqui* (Ecuador) no. 21:48-52. Enero-Marzo.
- Servaes, Jean (1989a). Cultural identity and modes of communication. In: Anderson, J., ed. Communication yearbook, 12. Beverly Hills, Sage. pp. 383-416.
- Servaes, Jean (1989b). One world, multiple cultures. A new paradigm on communication for development. Leuven, Acco.
- Servaes, Jean., Jacobson, T.L. y White, S.A., eds. (1996). Participatory communication for social change. London, Sage.
- Servaes, Jean (1999). Communication for development . One world, multiple cultures. Creskill, Hampton Press.
- Servaes, Jean (2000). Comunicación para el desarrollo: tres paradigmas, dos modelos. *Temas y Problemas de Comunicación*: Publicación del Departamento de Ciencias de la Comunicación y del Centro de Investigaciones en Comunicación (CICOM), Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de Río Cuarto, Argentina. Año. 8. Vol. 10.
- Servaes, Jean (2001). El mundo, nuestro pueblo ... Una perspectiva culturalista hacia la comunicación para el cambio social. En: Cimadevilla, G., Coord. Comunicación, tecnología y desarrollo. Discusiones y perspectivas desde el sur. Río Cuarto, UNRC-ALAIC-RED MERCOMSUR.
- Shannon, Claude E. and Weaver, Warren (1971). The mathematical theory of communication. Urbana, Illinois, University of Illinois Press,

- Simpson G., Máximo, Comp. (1981). Comunicación alternativa y cambio social. México, D.F., Universidad Nacional Autónoma. 225 p.
- Singhal, Arvind y Obregón, Rafael (2005). A conversation with Everett Rogers. En: MAZI. Communication for Social Change Consortium 2. <http://www.communicationforsocialchange.org/mazi.php>
- Stevenson, Robert L. (1988): Communication, development and the Third World: The global politics of information: New York: Longman.
- Tello, Max (1989). La historia efectiva de una utopía: políticas y planificación de la comunicación en América Latina. *Diálogos de la Comunicación* (Perú) no. 24:71-79. Junio.
- Tello, Max (1992). Comunicación para el desarrollo: tendencias en comunicación en población. Lima, Universidad Johns Hopkins-Oficina para Perú. (mimeo).
- Thornton, Ricardo y Cimadevilla, Gustavo, eds. (2003). La extensión rural en debate: concepciones, retrospectivas, cambios y estrategias para el Mercosur. Buenos Aires, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. 367 p.
- Toro, José Bernardo A. y Rodríguez G., Martha C. (2001). La comunicación y la movilización social en la construcción de bienes públicos. Bogotá, Banco Interamericano de Desarrollo. 55 p. (mimeo.)
- Torres, R.M. (1989). Educación popular y comunicación popular. Quito, Centro de Investigaciones.
- Torrico Villanueva., Erick (1995). La comunicación desde la democracia: planteos para una recompreñión. La Paz. 115 p.
- Torrico Villanueva, Erick (2004). Comunicar la democracia: un aporte desde la academia. *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*: Publicación de ALAIC (Brasil) Año 1, no. 1:86-96. 2º. Semestre.
- UNDA-AL (1982). Iglesia y nuevo orden mundial de la comunicación. Quito, UNDA-AL. (Conclusiones y recomendaciones del Seminario Latinoamericano sobre "Iglesia y Nuevo Orden Mundial de la Información y de la Comunicación" (NOMIC) celebrado en Embú, Estado de Sao Paulo, Brasil, del 8 al 12 de octubre de 1982).
- UNESCO (1974). Informe de la Reunión de Expertos sobre la Planificación y las Políticas de la Comunicación en América Latina, Bogotá, 4-13 de julio de 1974. París, UNESCO. 40 p. (COM-74/CONF.617/4).
- UNESCO (1976). Informe final de la Conferencia Intergubernamental sobre Políticas de Comunicación en América Latina y el Caribe, San José, Costa Rica, 12-21 de julio de 1976. París, UNESCO. 38 p. (COM/MD/38).
- Uranga, Washington (1983). La comunicación alternativa en América Latina. Quito, Ecuador, UNDA-AL.
- Uranga, Washington y Pasquini Durán, José María (1988). Precisiones sobre la radio. Buenos Aires, Ediciones Paulinas/OCIC-AL/UNDA-AL/UCLAP/WACC.
- Uranga, Washington (1992a). Usos y alternativas satelitales en América Latina. Buenos Aires.
- Uranga, Washinton (1992b). Nuevas tecnologías de comunicación al servicio de la comunicación popular y comunitaria. Buenos Aires.
- Uranga, Washington (1993). Comunicación y ciudad. Quito, UNESCO.
- Uranga, Washington (1999). Introducción a la planificación de procesos comunicacionales. (Material de reflexión). La Plata, Argentina.
- Valente, Thomas y otros (1996). La salud reproductiva está en tus manos: impacto de la campaña del Programa Nacional de Salud Reproductiva de Bolivia. Baltimore, The Johns Hopkins School of Public Health, Center for Communication Programs. 38 p. (Informe de Campo No. 4).
- Vargas Ticona, Vigmar (2002). Tipología de la comunicación para el desarrollo. (Examen de grado para licenciatura). Tarija, Bolivia, Universidad Católica Boliviana.
- WACC (1990). Comunicación para la comunidad: Primer Congreso Mundial de Comunicación, Manila, Filipinas, 15 al 19 de octubre de 1989. Buenos Aires, Asociación Ediciones La Aurora. 183 p.

White, Robert (1989). La teoría de la comunicación en América Latina. *Telos* (España) no. 19.

White, Robert (1992). Análisis cultural en la comunicación para el desarrollo: el rol de la dramaturgia cultural en la creación de una esfera pública. *Diá-logos* (Perú) no. 34:42-57. Septiembre.

White, Robert (1994). Participatory development communication as a social-cultural process. In: White, S.A., Nair, K.S. and Ascroft, J., eds. Participatory communication: working for change and development. New Delhi, Sage. pp. 95-116.

Zalamea, Luis (1994). *Un Quijote Visionario*. Santa Fe de Bogotá, Editor Jorge Plaza S. 293 p.

=====